2218

Статистическій кабинетъ В. Ж. К.

ВИНОГРАДНИКИ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ

(СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ)

Т. И. Осадчаго.

2218. шк. 13

Изданіе Херсонской Губернской Земской Управы.

II 45/45

БИБЛИОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

II 45/45

ХЕРСОНЪ.
Типографія О. Д. Ходушиной (б. Ващенко), уголъ Потемкинской и Соборной ул., въ соб. домѣ.
1892.

1001657925

ПРОДАЮТСЯ ДРУГІЯ РАБОТЫ СОСТАВИТЕЛЯ.

Щербановская волость Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи историко-этнографическое и хозяйственно-статистическое описаніе. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Козацкій батько Палій. Очеркъ изъ исторіи старой козацкой Украины.

КС 182
В 49

БИБЛИОТЕКА ЭФ
СТАТИСТИЧЕСКИЙ
КАБИНЕТ
СПбГУ

ВИНОГРАДНИКИ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ

(СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ)

Т. И. Осадчаго.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ
КАБИНЕТЪ
В. Ж. К.

Изданіе Херсонской Губернской Земской Управы.

БИБЛИОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

Научная библиотека СПбГУ
1001657935

ХЕРСОНЪ.
Типографія О. Д. Ходушиной (б. Ващенко), уголъ Потемкинской и Соборной ул., въ соб. домѣ.
1892.

БИБЛИОТЕКА
экономического
факультета
СПбГУ

Печатать дозволено.

СОДЕРЖАНІЕ.

Страницы.

Введеніе 1

I. Историческій очеркъ виноградарства Херсонской губерніи . 4

II. Топографическія, почвенныя и климатическія условія . . 12

III. Порядокъ владѣнія виноградниками 24

IV. Пространство виноградниковъ; количество и распредѣленіе кустовъ и нормальная густота посадки. Величина виноградниковъ и распредѣленіе ихъ по величинѣ 31

V. Культура, ходъ работъ и стоимость общей обработки . . 42

VI. Урожайность виноградниковъ и количество выжимаемаго вина и собираемаго для продажи винограда 50

VII. Условія сбыта цѣны на виноградъ и вино и доходность виноградниковъ 57

VIII. Съемочныя и продажныя платы на виноградники . . 68

IX. Нужды виноградарства 69

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Крестьянское виноградарство окрестностей с. Ясски Одесскаго уѣзда. *Я. Е. Парамонова* 74

II и III. Таблицы, заключающія свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи виноградниковъ . . . . . 84—92

СОДЕРЖАНИЕ.

Введение 1

I. Исторический очерк законодательства Херсонской губернии 3

II. Географическое, почвенное и климатическое условия 12

III. Природные källные виноградники 24

IV. Происхождение виноградников: количество и распространение виноградников и подробное изучение почвенных. Подробное описание виноградников и рекомендуемые им по-сортовой 31

V. Культура, уход, работы и стоимость ежегодных сортов 43

VI. Урожайность виноградников в количестве выжимаемого виноградного сока и сортового для выделки виноградных вин 50

VII. Условия сбыта вина на виноградных и винокурных заводах 57

VIII. Сравнение и предложения цифр по виноделию 68

IX. Штаты виноградарства 69

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I. Предварительное виноградарство окрестностей с. Шеган Очаковского уезда Херсонской губ. К. Ф. Шрамковского 74

II и III. Таблица выжимаемого сахаристого сока виноградовского по количеству виноградников . . . . . 84—92

Виноградники Херсонской губерніи

(Статистико-экономическое описаніе).

ВВЕДЕНІЕ.

Земельный просторъ и сравнительно недавнее постепенное заселеніе Херсонской губерніи, еще сто лѣтъ тому назадъ принадлежавшей на половину общинѣ Запорожскихъ козаковъ и на половину татарамъ,—обусловливали на долгое время хозяйственной дѣятельности населенія исключительно земледѣльческій характеръ. Все вниманіе многочисленнаго крестьянскаго населенія, нѣмцевъ-колонистовъ и довольно значительной группы населенія десятинщиковъ до сихъ поръ было направлено почти исключительно на хлѣбопашество и отчасти на скотоводство. Распаханы были такимъ образомъ всѣ земли, которыя можно было распахать. Съ постепеннымъ увеличеніемъ населенія путемъ прироста и заселенія безземельными людьми казенныхъ оброчныхъ статей крестьянское малоземелье и избытокъ незанятыхъ рабочихъ рукъ, неимѣющихъ возможности прилагать своихъ трудовъ къ воздѣлыванію земли въ послѣднее время все болѣе и болѣе начали проявляться повсемѣстно въ губерніи. Часто посѣщающая наши степи засуха и слѣдующіе за нею недороды нерѣдко ставятъ населеніе въ крайне неблагопріятное положеніе. Такимъ образомъ настала пора обратить особенное вниманіе на другія отрасли сельскаго хозяйства, которыя не требуютъ большого расширенія земельныхъ угодій для своего развитія и могутъ служить населенію большимъ подспорьемъ особенно въ годы засухъ и неурожаевъ. Въ Херсонской губерніи къ числу такихъ отраслей принадлежитъ садоводство, огородничество, шелководство и, главнымъ образомъ, виноградарство.

Виноградарство, какъ отрасль сельскаго-хозяйства, обращало на себя вниманіе почти всѣхъ изслѣдователей, такъ или иначе касавшихся сельско-хозяйственной дѣятельности населенія губерніи. Уже Шмидтъ въ своихъ „Матеріалахъ для географіи и статистики“ подробно останавливается на характеристикѣ состоянія этой отрасли хозяйства въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ, но тогдашнія свѣдѣнія, которыми онъ пользовался, не давали ему возможности сколько-нибудь вѣрно изобразить степень развитія этой отрасли у двухъ главныхъ группъ населенія, имѣвшихъ виноградники: государственныхъ крестьянъ и нѣмцевъ-колонистовъ. Общее статистическое описаніе губерніи и изслѣдованіе виноградниковъ энтомологами, предпринятое филлоксерною комиссіею, даютъ болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи виноградарства, констатируя тотъ фактъ, что безъ спеціальнаго изслѣдованія невозможно собрать сколько-нибудь точныя данныя о пространствѣ при-Днѣстровскихъ виноградниковъ, количествѣ кустовъ, урожаѣ, доходности и вообще выяснить экономическое положеніе и значеніе нашего виноградарства. Выяснить это—говорятъ изслѣдователи Одесскаго уѣзда,—возможно было-бы только съ помощью подворнаго опроса всѣхъ виноградовладѣльцевъ.

Вопросъ о такомъ подворномъ изслѣдованіи нѣкоторое время оставался открытымъ. Между тѣмъ въ послѣднее десятилѣтіе виноградарство если не въ смыслѣ улучшенія культуры, то въ отношеніи увеличенія числа виноградниковъ, сдѣлало большіе шаги не только въ при-Днѣстровьи, сравнительно богатомъ виноградниками и до того времени, но и въ степныхъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Измѣнившіяся земельныя условія Херсонской губерніи, не дававшія больше возможности увеличивать размѣры хлѣбопашества, поглощавшаго до того времени все вниманіе нѣмцевъ и крестьянъ, *двинули и двигаютъ развитіе этой отрасли*. Явилась такимъ образомъ существенная необходимость въ болѣе или менѣе подробномъ ознакомленіи съ состояніемъ виноградарства въ губерніи и особенно въ при-Днѣстровьи, гдѣ оно служитъ большимъ подспорьемъ громадному числу населенія.

Надобность эта своевременно была сознана учрежденною при Одесскомъ генералъ-губернаторѣ филлоксерною комиссіею, призванною на борьбу съ врагомъ виноградарства—филлоксерой. Изыскивая средства борьбы, особое совѣщаніе ея признало необходимымъ введеніе у насъ взаимнаго страхованія виноградниковъ. Но прежде чѣмъ приступить къ составленію какихъ-нибудь предположеній по этому вопросу, необходимо было выяснить экономическое положеніе и доходность нашего виноградарства. Съ этою цѣлью въ 1888 году губернскимъ статистическимъ комитетомъ была выработана программа для собиранія свѣдѣній о виноградникахъ, заключавшая въ себѣ 19 вопросовъ, въ извѣстной степени обнимавшихъ всѣ стороны экономическаго положенія виноградниковъ. По этой программѣ по распоряженію Херсонскаго губернатора были собраны свѣдѣнія о виноградникахъ Херсонской губерніи по каждому отдѣльно; въ волостяхъ свѣдѣнія эти отъ владѣльцевъ отбирали волостныя правленія, а въ городахъ—полиція. Описано было такимъ образомъ **5583** виноградника, существующихъ не менѣе трехъ лѣтъ—разведенныхъ до 1885 года, т. е. способныхъ приносить какую-нибудь доходность,—и получилось такое-же число отдѣльныхъ бланковъ, переданныхъ г. губернаторомъ въ губернскую земскую управу. Полученныя такимъ образомъ данныя не обнимаютъ всѣхъ безъ исключенія виноградниковъ; сюда не вошли, во-первыхъ, виноградники окрестностей г. Одессы, которые были описаны раньше, во 2-хъ посадки, имѣющія менѣе пятидесяти кустовъ, и кусты, попадающіеся въ незначительномъ числѣ въ садахъ между фруктовыми деревьями; въ третьихъ, виноградники въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ виноградарство еще только начинаетъ развиваться, напримѣръ Побужье, по-Днѣпровье, и степные частновладѣльческіе и крестьянскіе виноградники, о которыхъ собрать какія-нибудь свѣдѣнія было довольно затруднительно, потому что незначительныя посадки винограда разбросаны въ многочисленныхъ поселеніяхъ и смѣшаны съ фруктовыми садами и само виноградарство тамъне отлилось еще въ законченную форму, не представляетъ чего-нибудь постояннаго и вообще не носитъ опредѣленнаго характера.

Не смотря на всѣ недостатки свѣдѣній, собранныхъ такимъ путемъ, все-таки они представляли громадный массовой матеріалъ, оставить который безъ разработки не представлялось цѣлесообразнымъ и на собираніе котораго другимъ путемъ необходимо было-бы затратить значительное время и средства.

Подвергнутыя разработкѣ, сопоставленію и критикѣ, они, по дополненіи имѣвшимися матеріалами, добытыми статистическимъ описаніемъ и спеціалистами энтомологами *), давали довольно годный матеріалъ для характеристики современнаго экономическаго положенія виноградарства. При этомъ также пришлось затребовать въ февралѣ сего года чрезъ волостныя правленія свѣдѣнія по каждому поселенію о крестьянскихъ виноградникахъ, разведенныхъ съ 1885 года,—болѣе подробныя свѣдѣнія о крестьянскихъ виноградникахъ, разведенныхъ внутри казенныхъ оброчныхъ статей при-Днѣстровья, о порядкѣ владѣнія крестьянскими виноградниками, объ условіяхъ сбыта произведеній виноградарства и, наконецъ, о съемочныхъ и продажныхъ цѣнахъ на виноградники.

Все это дало возможность коснуться мѣстнаго виноградства со всѣхъ сторонъ, но при этомъ пришлось остановить наибольшее вниманіе на виноградникахъ при-Днѣстровскихъ крестьянъ и нѣмцевъ степныхъ колоній, о которыхъ мы располагали болѣе обширными свѣдѣніями. Виноградники этихъ группъ населенія, составляя около 93% общаго числа, играютъ важную роль въ экономикѣ населенія; виноградарство здѣсь вылилось уже въ законченной формѣ, что даетъ возможность дѣлать нѣкоторые общіе выводы и заключенія. Что же касается небольшаго числа виноградниковъ частно-владѣльческихъ и спеціалистовъ виноградарей, о которыхъ у насъ уже довольно порядочно писано и по которымъ описаніе дало неполныя свѣдѣнія, то мы ограничиваемся краткими свѣдѣніями.

Виноградники Херсонской губерніи по своему экономическому значенію, за весьма малыми исключеніями, носятъ характеръ мелкаго домашняго производства, служащаго, главнымъ образомъ для собственнаго употребленія, а также для уплаты податей и недоимокъ, а равно и долговъ у крестьянъ. Крупные виноградники, разведенные съ промышленною цѣлью, въ Херсонской губерніи—очень рѣдкое явленіе; не много также виноградниковъ, среднихъ по размѣрамъ. Въ этомъ отношеніи всѣ виноградники распредѣляются слѣдующимъ образомъ: къ группѣ виноградниковъ домашняго характера относится наиболѣе многочисленная группа виноградниковъ, принадлежащихъ крестьянамъ при-Днѣстровья и отчасти Побужья, виноградники нѣмцевъ колонистовъ, лежащіе по водораздѣлу Днѣстра и Буга въ степной полосѣ и наконецъ виноградники частно-владѣльческіе.

Ко второй группѣ домашне-промышленнаго характера относятся: городскіе виноградники, разведенные городскими сословіями на городской землѣ въ при-Днѣстровьи; виноградники болгаръ — колонистовъ въ степной полосѣ и наконецъ виноградники виноградарей, спеціалистовъ-промышленниковъ.

Большимъ препятствіемъ какъ при самомъ описаніи, такъ и при разработкѣ свѣдѣній служила смѣшанность виноградниковъ съ фруктовыми садами, описаніе которыхъ не входило въ программу. По этому и мы должны были ограничиться только нѣкоторыми общими свѣдѣніями о садоводствѣ, предполагая, что эта отрасль должна быть предметомъ особаго изслѣдованія.

---

*) Особенно цѣнны для характеристики естественныхъ условій виноградниковъ Херсонской губерніи матеріалы, собранные энтомологами А. Погибкой по Тираспольскому уѣзду и профессоромъ А. Ковалевскимъ по Одесскому уѣзду и помѣщенные въ отчетѣ Филлоксерной комиссіи за 1883 годъ.

I. Историческій очеркъ виноградарства въ Херсонской губерніи.

Исторія при-Днѣстровскаго виноградарства непосредственно связано съ судьбами виноградарства Бессарабскаго. Возникновеніе виноградарства и винодѣлія въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ при-Днѣстровскому району относится къ временамъ отдаленнымъ. Разведеніе первыхъ виноградниковъ приписываютъ одни древне-греческимъ колонистамъ, жившимъ здѣсь за два или за три вѣка до Рождества Христова, другіе—итальянцамъ, преимущественно генуэзцамъ, имѣвшимъ здѣсь колоніи въ XI и XII столѣтіяхъ. Въ XIV вѣкѣ, какъ видно изъ ханскихъ ярлыковъ, данныхъ православному духовенству на цѣлость ихъ виноградниковъ, виноградарство не только было распространено въ Бессарабскомъ краѣ, но и имѣло значительную важность. Въ XVIII вѣкѣ виноградники были даже у татаръ въ степяхъ южной Бессарабіи. Въ то же время были извѣстны виноградники молдавскіе, разведенные молдавскими эмигрантами по рр. Днѣстру и Пруту и виноградники турецкіе—въ окрестностяхъ Бендеръ и Аккермана. Такимъ образомъ по присоединеніи Бессарабіи къ Россіи въ южной ея части возлѣ г. Аккермана и по берегамъ Днѣстра и Прута, считалось до 2000 фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ. По выходѣ турокъ и татаръ изъ Бессарабіи одни изъ этихъ садовъ поступили въ собственность частныхъ лицъ, другіе перешли въ казенное вѣдомство [1]). Многіе изъ при-Днѣстровскихъ виноградниковъ существовали еще въ началѣ прошедшаго столѣтія и были довольно значительны [2]).

Но помимо упоминаемыхъ выше народностей въ разведеніи виноградниковъ въ при-Днѣстровьи, входившемъ въ составъ Очаковской земли или Ханской Украйны, принимали участіе съ самаго начала XVIII вѣка и малороссы, уходившіе отъ тяжелаго польскаго гнета изъ Украины и Подолья въ Молдавію и селившіеся на вольныхъ земляхъ по Днѣстру рядомъ съ существовавшими тамъ молдавскими и татарскими поселеніями. Есть, напримѣръ, многочисленныя актовыя свидѣтельства объ уходѣ туда массы малорусскаго населенія послѣ 1702 г., когда поляки, сломивъ козаковъ, производили расправу надъ населеніемъ. Бѣглецы эти очень часто селились въ существовавшихъ уже поселеніяхъ, основанныхъ молдавскими выходцами, а иногда основывали и новыя поселенія. Такимъ образомъ еще въ началѣ XVIII вѣка по Днѣстру существовало не мало такъ называемыхъ „ханскихъ слободъ“, населенныхъ смѣсью молдавскихъ и малорусскихъ выходцевъ. Выходцы эти изъ старыхъ своихъ мѣстъ заносили сюда любовь къ разведенію садовъ; природныя же условія при-Днѣстровья способствовали осуществленію ихъ желаній. Вскорѣ возникли многіе сады, а вмѣстѣ съ ними и виноградники. Такимъ образомъ было положено прочное начало при-Днѣстровскому виноградарству. Жизнь въ при-Днѣстровьи до послѣдней четверти прошлаго вѣка протекала мирно; это об-

[1]) Виноградарство и винодѣліе въ Россіи. Стат. Врем. Росс. Имп. сер. II вып. 15-й 1877 г. 1 стр.

[2]) Шмидтъ: Мат. для геогр. и стат. Херс. г. II т.

стоятельство способствовало возникновенію по Днѣстру новыхъ поселеній и расширенію тамошняго виноградарства. Въ 1761—1777 годовъ уже существовали села, входящія теперь въ районъ наибольшаго развитія виноградарства, каковы: Муловаты, Дороцкое, Магалы, Погребы, Кучіеры, а также почти всѣ существующія нынѣ поселенія государственныхъ крестьянъ по Днѣстру [1]). Хотя въ русскихъ предѣлахъ и существовало тогда представленіе о при-Днѣстровьи, какъ о почти необитаемой пустынѣ, но жизнь тамъ существовала и отличалась значительнымъ привольемъ; она и виноградарство, требующее отъ населенія тщательнаго ухода, а слѣдовательно и свободнаго времени, развивала. Но съ наступленіемъ войнъ съ 1769 г. періодъ спокойной жизни для при-Днѣстровья миновалъ; разведенные въ спокойное время виноградники были періодически опустошаемы то русскими, то турецкими войсками.

Тревожный и столь неблагопріятный для при-Днѣстровскаго виноградарства періодъ закончился къ 1787 году присоединеніемъ при-Днѣстровья къ Россіи. Но предъ сдачею этого края Россіи, когда осѣдлые татары отсюда вышли, кочевые ногайцы, предавая все огню и мечу, опустошили такимъ образомъ въ конецъ и виноградники, которые должны были послѣ этого въ конецъ запустѣть вслѣдствіе того, что всѣ бѣглецы, боясь правительственныхъ преслѣдованій, должны были разбѣжаться [2]).

Заселеніе при-Днѣстровья и возобновленіе виноградниковъ возможно было въ то время только подъ укрытіемъ сильнаго военнаго отряда, который долженъ былъ-бы парализовать и останавливать набѣги опустошителей ногайцевъ. Такими сторожами культурной осѣдлой жизни отъ набѣговъ степныхъ хищниковъ всегда были запорожцы, а потому послѣ взятія послѣдней турецкой твердыни Очакова въ 1788 году здѣсь были поселены принимавшіе дѣятельное участіе въ войнѣ сѣчевики, переименованные въ Черноморскихъ козаковъ, съ отводомъ въ ихъ пользованіе земель между Днѣстромъ и Бугомъ. Козаки, основавъ свою резиденцію въ центрѣ теперешняго виноградарства Слободзеѣ, заняли мѣста какъ вверхъ (до с. Терновки), такъ и внизъ по Днѣстру до самаго моря, поселившись главнымъ образомъ въ существовавшихъ и разрушенныхъ татарами поселеніяхъ, названныхъ козацкими станицами [3]). Что запорожцы приводили въ порядокъ опустошенные войнами виноградники и разводили новые, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, такъ какъ по свидѣтельству В. Фрибе, приводимому Шмидтомъ, запорожцы еще до 1790 года имѣли виноградники и выдѣлывали вино, хотя и не отличной доброты, около нынѣшняго Херсона, при Ингулѣ и на Днѣстрѣ.

Поселеніе бывшихъ запорожцевъ относится къ самому тревожному періоду времени для при-Днѣстровья, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для виноградарства: татары все-таки не оставляли въ покоѣ принадлежавшій имъ край и совершали нападенія: жители должны были прятаться при ихъ приближеніи въ лѣса

[1]) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи, т. IV, стр. 80.

[2]) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи т. I. стр. 42.

[3]) Въ Одесскомъ уѣздѣ запорожцы основали славящіяся теперь виноградниками большія поселенія по Днѣстру: Ясски, Головкивку (Бѣляевку) и Аджидеръ (нынѣшній Овидіополь) и др. (Матеріалы для оцѣнки земель, т. I., стр. 42).

[4]) Шмидтъ, т. II, стр. 144.

и плавни и затѣмъ по уходѣ ихъ возвращаться въ опустошенныя жилища. Если запорожцы не оказали непосредственнаго вліянія на развитіи при-Днѣстровскаго садоводства и виноградства, то подъ ихъ прикрытіемъ при-Днѣстровье заселилось на столько, что по переводѣ ихъ въ 1793 году на Кубань, въ ихъ станицахъ осталось значительное населеніе „волошской, малороссійской и великороссійской націй“ *). Это были родоначальники нынѣшнихъ виноградовладѣльцевъ; они разводили тѣ виноградники, которыхъ еще немало и теперь существуетъ подъ названіемъ „старинныхъ“.

Обширные старинные виноградники Малаештской молдавской волости были разведены предками теперешняго населенія, молдаванами, ушедшими въ 1787 году изъ Бугскаго козачьяго войска, когда Потемкинъ по окончаніи войны обратилъ всѣхъ козаковъ въ крѣпостныхъ своихъ имѣній.

Такимъ образомъ было положено начало развитія виноградарства уже подъ властью Россіи. Первые моменты были весьма благопріятны для жизни населенія, пользовавшагося свободой и большимъ земельнымъ просторомъ; благопріятны они были по этому и для развитія виноградарства. При обращеніи же населенія въ разрядъ государственныхъ крестьянъ хотя и были приняты мѣры къ развитію виноградарства, но населеніе уже не имѣло свободнаго времени, необходимаго для разведенія и обработки виноградниковъ. По этому изслѣдованіе Шмидта въ пятидесятыхъ годахъ застаетъ при-Днѣстровское виноградарство въ печальномъ положеніи, не смотря на богатую растительность, покрывавшую при-Днѣстровье. По его словамъ, у населенія не было ни умѣнья, ни возможности удѣлять много времени старательной обработкѣ виноградниковъ и не смотря на то, что число виноградниковъ все-таки растетъ, улучшеній никакихъ не видно. Слѣды этой косности еще до сихъ поръ, по прошествіи тридцати лѣтъ, можно найти въ захолустныхъ молдавскихъ селахъ, куда совершенно не проникаютъ никакія знанія и успѣхи культуры.

Пространство виноградниковъ, существовавшихъ передъ крестьянской реформой, не поддается никакому хотя-бы приблизительному опредѣленію. Свѣдѣнія палаты государственныхъ имуществъ, завѣдывавшей всѣми при-Днѣстровскими селами, приводимые Шмидтомъ, сильно преувеличены; въ 1846 году по этимъ свѣдѣніямъ въ однихъ казенныхъ селахъ при-Днѣстровья считалось 1790 виноградниковъ, которые въ томъ году дали 135.385 вед. вина. Въ 1857 году пространство, занимаемое садами и виноградниками въ тѣхъ-же селахъ, палатою государственныхъ имуществъ опредѣлялось въ 3711 десятинъ; кромѣ того въ при-Днѣстровскихъ городахъ считалось отъ 750 до 850 садовъ, пространствомъ 1339 дес. и въ болгарской колоніи Парканахъ 150 дес. Шмидтъ полагаетъ, что на долю чистыхъ виноградниковъ приходится половина сказаннаго пространства, т. е. 2600 дес. съ 3.500.000 до 7.800.00 лозъ, которыя могутъ дать въ хорошій урожай до 190 т. ведеръ вина, а въ средній около 63 тыс.

*) Какъ были значительны и тогда теперешнія поселенія можно, видѣть изъ такихъ свѣдѣній за 1793 годъ.

с. Терновка . . .	64	двора	265	д. об. п.	с. Чобручъ . . .	170	двора 673 д. об. п.
» Суклея . . .	71	»	315	» » »	» Глинное . . .	106	» 484 » » »
» Карагашъ . . .	64	»	303	» » »	» Коротное . .	91	» 394 » » »
» Слободзея . .	134	»	765	» » »	» Незавертайловка	80	» 510 » » »

Послѣ при-Днѣстровья къ самымъ старымъ виноградникамъ въ губерніи должны быть отнесены виноградники въ окрестностяхъ Одессы. Первый виноградникъ здѣсь былъ разведенъ въ 1798 г.; въ 1807 г. тамъ было 8 виноградниковъ; въ 1812 г.—18, въ 1817 г.—54, въ 1822—111, а въ 1846 году считалось на землѣ Одесскаго градоначальства до 600 тысячъ кустовъ, между которыми было не мало лозъ французскихъ и испанскихъ. Быстрому росту Одесскаго виноградарства между прочимъ способствовали мѣры герцога Де-Ришелье, который заботился и о при-Днѣстровскомъ виноградарствѣ послѣ того, какъ, посѣтивъ въ 1798 году этотъ край, онъ увидѣлъ массу истребленныхъ и запустѣвшихъ садовъ. По его распоряженію были поселены здѣсь въ колоніи Парканахъ болгары, извѣстные трудолюбіемъ, по словамъ Шмидта, восхвалявшаго преимущества колонистовъ, особенно нѣмцевъ, предъ русскимъ населеніемъ.

Развитію Одесскаго виноградарства еще больше содѣйствовало учрежденное въ Одессѣ 1833 года Общество сельскаго хозяйства Ю. Р., учредившее на своей фермѣ питомникъ для выращиванія и акклиматизаціи выписныхъ изъ заграницы виноградныхъ лозъ и для раздачи черенковъ владѣльцамъ. Общество это отчасти также заботилось о развитіи и при-Днѣстровскаго виноградарства. Такъ наприм. въ 1857 г. былъ командированъ быв. секретарь общества Палимпсестовъ, который, ознакомившись съ состояніемъ Бессарабскаго виноградарства, обращалъ вниманіе Общества на жалкое положеніе крестьянскаго виноградарства въ Бессарабіи и при-Днѣстровьи, объясняя, что единственными скупщиками винъ являются евреи, у которыхъ крестьянскіе виноградники находятся *въ вѣчной арендѣ*, вслѣдствіе чего крестьянское вино достается евреямъ по 20 и даже по 10 коп. за ведро *).

При поселеніи въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка въ районахъ, прилегающихъ къ при-Днѣстровью, колонистовъ, болгаръ и нѣмцевъ, по инструкціи для внутреннихъ распоряженій и управленій колоніями (1801 г.) правительство имѣло въ виду также и развитіе виноградарства путемъ учрежденія общественныхъ виноградниковъ. Въ 1803 году было роздано чрезъ контору колоній на каждаго хозяина отъ 5 до 10 лозъ для обязательнаго разведенія виноградниковъ, но мѣра эта, по словамъ Шмидта, не имѣла успѣха, по недостатку сочувствія у колонистовъ. Вслѣдствіе этого, а также и другихъ причинъ экономическаго характера, виноградарство у нѣмцевъ стало развиваться только въ самое послѣднее время. Въ 50-хъ же годахъ, во время изслѣдованія губерніи Шмидтомъ, число нѣмецкихъ виноградниковъ, какъ можно будетъ видѣть изъ ниже приводимыхъ данныхъ, собранныхъ отъ виноградовладѣльцевъ нѣмцевъ при описаніи, во всякомъ случаѣ было очень невелико. По этому нельзя не признать слишкомъ преувеличенными приводимыя Шмидтомъ данныя колоніальнаго управленія о существовавшихъ у нѣмцевъ въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ виноградникахъ. По этимъ даннымъ площадь тогдашнихъ нѣмецкихъ виноградниковъ была значительно, въ нѣсколько разъ, обширнѣе теперешнихъ виноградниковъ. Такъ напримѣръ въ 1846 году во всѣхъ колоніяхъ считалось 7.462.262 (? !) кустовъ, т. е. чуть-ли не 3000 дес., при нор-

*) Боровскій. Историческій очеркъ 50-ти лѣтней дѣятельности Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи стр. 136.

мальной теперешней посадкѣ, а въ 1857 году все количество составляло по тѣмъ-же даннымъ пространство въ 2489 дес., въ томъ числѣ въ Тираспольскомъ уѣздѣ 883 д., Одесскомъ 1591 д., Херсонскомъ 12 д. и Бобринецкомъ 2 дес.

Несочувствіе виноградарству нѣмцевъ, находящихъ болѣе выгоднымъ занятіемъ эксплоатацію земель путемъ посѣвовъ, констатируютъ и статистики въ описаніи Тираспольскаго уѣзда, указывая на сокращающуюся у нѣмцевъ и безъ того незначительную площадь виноградниковъ *).

Нужно сказать еще о виноградникахъ частновладѣльческихъ. Начало свое они получили во времена крѣпостной зависимости, при существованіи дароваго труда; тогда на нихъ удѣлялось больше вниманія. По освобожденіи же крестьянъ они все болѣе и болѣе глохли и большая часть ихъ въ дикомъ видѣ найдена и описаніемъ. Въ единичныхъ случаяхъ, пожалуй, попадаются прекрасные частно-владѣльческіе виноградники, разведенные въ послѣднее время по способамъ улучшенной культуры.

Обратимся къ восточной половинѣ губерніи. „Сады существовали въ здѣшнихъ степяхъ еще въ то время, когда ихъ называли дикимъ полемъ“. Изъ многихъ документовъ видно, говоритъ далѣе Шмидтъ, что сады существовали у запорожцевъ. Путешественникъ Гюльденштедтъ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка въ сѣверной части этой половины губерніи нашелъ нѣсколько виноградниковъ, изъ которыхъ виноградники въ Крюковѣ и близъ него, а также въ Елисаветградѣ, были разведены казной. Нѣсколько позднѣе, въ 1790 году по проекту Фалѣева повелѣно было разводить виноградники вдоль Днѣпра и Буга, но попытка эта не удалась. Виноградники здѣсь стали появляться только въ послѣднее время.

При описаніи виноградниковъ въ программу входило также опредѣленіе времени существованія каждаго виноградника. Но прежде, чѣмъ перейти къ изложенію полученныхъ результатовъ, нужно предпослать нѣсколько оговорокъ. При-Днѣстровское виноградарство претерпѣвало большія перемѣны какъ отъ политическихъ перемѣнъ, такъ и отъ непостоянныхъ естественныхъ условій; вслѣдствіе этого отъ населенія трудно было получить свѣдѣнія о времени возникновенія старинныхъ виноградниковъ, которое терялось въ далекомъ прошломъ. Появившееся вновь населеніе вновь разводило опустошенные виноградники и считало это время временемъ первоначальнаго возникновенія виноградниковъ. Въ послѣднее же время населеніе должно было очень часто, вмѣсто опустошаемыхъ разливами Днѣстра береговыхъ виноградниковъ, разводить виноградники на возвышенныхъ мѣстахъ.

Всѣ полученныя отъ виноградовладѣльцевъ свѣдѣнія были пріурочены къ извѣстнымъ годамъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда населеніе за давностью существованія виноградника затруднялось указать не только годъ, но и десятилѣтіе; въ такихъ случаяхъ получались отвѣты: *„старинный“ или „никто не помнитъ возникновенія“*. Такія показанія, а также показанія, относящіяся къ двумъ первымъ десятилѣтіямъ настоящаго вѣка, нами помѣщены въ одной графѣ старинныхъ виноградниковъ; остальныя же показанія нами пріурочены не къ годамъ, а къ десятилѣтіямъ, въ предѣлахъ которыхъ неточности будутъ незначительны.

*) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи, IV т., стр. 242.

Всѣ описанные виноградники въ губерніи по давности существованія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

старинныхъ, разведенныхъ до двадцатыхъ годовъ н. вѣка . 842 или 15,2%
» въ двадцатыхъ годахъ . . . 319 » 5,7%
» » тридцатыхъ » . . . 344 » 6,2%
» » сороковыхъ » . . . 494 » 8,8%
» » пятидесятыхъ » . . . 634 » 11,2%
» » шестидесятыхъ » . . . 884 » 15,8%
» » семидесятыхъ » . . . 1126 » 20,2%
» » *первую половину* восьмидес. . 950 » 17,2%

Въ предѣлахъ географическихъ районовъ по группамъ владѣнія сказанное число виноградниковъ распредѣляется такимъ образомъ *):

	Общее число виноградниковъ.	Старинные до 1820 годовъ.	1820—30	1830—40	1840—50	1850—60	1860—70	1870—80	1880—85
При-Днѣстровье.									
Сельскіе-крестьянскіе. Тираспольск. уѣзда .	3064	711	78	174	201	343	625	691	241
		23,2	2,6	5,7	6.5	11,0	20,4	22,6	7,9
Одесскаго » .	758	102	150	67	49	61	47	120	162
		13,5	19,8	8,9	6,5	8,0	6,2	15,8	21.4
Итого . .	3822	813	228	241	250	404	672	811	403
		21,1	6,0	6,3	6,5	10,6	17,6	21,2	10,6
Городскіе. Тираспольск. уѣзда .	80	6	1	3	4	8	10	36	12
Одесскаго » .	91	7	9	8	6	8	16	15	22
Итого . .	171	13	10	11	10	16	26	51	34
		7.6	5,8	6,4	5.8	9,4	15,2	29,8	19,9
Виноградарей спеціалистовъ. Тираспольск. уѣзда .	5	—	—	1	2	1	1	—	—
Одесскаго » .	12	—	1	—	1	1	5	—	4
Итого . .	17	—	1	1	3	2	6	—	4
Всего . .	4010	826	239	253	263	422	704	86	441
		20,6	6,0	6,3	6,6	10,5	17,5	21,5	11,0
Степная полоса по водораздѣлу Днѣстра и Буга.									
Нѣмецкіе. Тираспольск. уѣзда .	344	11	31	19	23	40	68	72	80
Одесскаго » .	1047	2	38	54	189	77	103	182	402
Итого . .	1391	13	69	73	212	117	171	254	482
		0,9	5,0	5,4	15,2	8,4	12,3	18,3	34,7
Болгарскіе. Одесскаго уѣзда . . .	126	—	11	16	17	82	—	—	—
			8,7	12,8	13,5	65,1			
Частновладѣльческіе. Тираспольск. уѣзда	20	2	—	2	2	—	3	3	8
Крестьянскіе. Тираспольск. уѣзда .	14	—	—	—	—	—	2	1	11
Побужье.									
Крестьянскіе	12	—	—	—	—	3	3	2	4
Степная полоса по водораздѣлу Буга и Днѣпра.									
Частновладѣльческіе	8	1	—	—	—	3	3	6	7

*) Числителемъ изображается число виноградниковъ, а знаменателемъ процентныя отношенія къ общему числу.

БИБЛІОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКАГО КАБИНЕТА
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

Наибольшаго увеличенія число виноградниковъ въ губерніи какъ въ общемъ, такъ и въ предѣлахъ отдѣльныхъ группъ достигаетъ въ послѣднія три десятилѣтія, непосредственно идущія за крестьянской реформой. На первыя три десятилѣтія, слѣдующія за присоединеніемъ края къ Россіи, приходится только по 5,1% на каждое, затѣмъ до пятидесятыхъ годовъ ростъ виноградниковъ по десятилѣтіямъ идетъ очень туго, хотя и постепенно; пятидесятые годы, конецъ которыхъ знаменуется для государственныхъ крестьянъ новыми порядками жизни, даютъ значительное повышеніе; въ шестидесятыхъ годахъ процентъ повышается вдвое по сравненію съ сороковыми годами.

На эти общіе выводы вліяютъ, главнымъ образомъ, двѣ группы населенія, которымъ за немногими исключеніями принадлежитъ масса виноградниковъ,— крестьяне и нѣмцы, группы ничего общаго неимѣющія между собой, а потому интересно разсмотрѣть постепенный ростъ виноградниковъ въ предѣлахъ каждой отдѣльно взятой группы, что можно видѣть изъ нижеслѣдующаго:

	Виноградники:	
	сельскіе-крестьянскіе	нѣмецкіе
	%	%
Старинные до 1820 г. . . .	21,1	0,9
Двадцатые годы	6,0	5,0
Тридцатые »	6,3	5,2
Сороковые »	6,5	15,2
Пятидесят. »	10,6	8,4
Шестидесят. »	17,6	12,3
Семидесят. »	21,2	18,3
Половина восьмидесятыхъ годовъ .	10,6	34,7 *)

Въ группѣ крестьянскихъ виноградниковъ до пятидесятыхъ годовъ не видно было замѣтнаго роста по десятилѣтіямъ; пятидесятые годы даютъ почти вдвое высшій процентъ по сравненію съ предыдущими десятилѣтіями, *причемъ большинство показаній въ этомъ* десятилѣтіи относится на счетъ послѣднихъ двухъ лѣтъ 1858 и 59 г., когда государственные крестьяне получили новое устройство. Въ шестидесятыхъ-же и семидесятыхъ годахъ крестьянское виноградарство быстро шагнуло впередъ.

Въ послѣднее шестилѣтіе (съ 1885 г.), котораго не касалось описаніе, въ средѣ крестьянскаго населенія замѣтно было особенное стремленіе къ разведенію виноградниковъ. По доставленнымъ волостными и сельскими правленіями свѣдѣніямъ въ этотъ періодъ времени разведено крестьянами въ при-Днѣстровьи 1671 виноградникъ или 43% изъ числа 3882 виноградниковъ, существовавшихъ до того времени. По отдѣльнымъ волостямъ наблюдается слѣдующее увеличеніе числа виноградниковъ: Луговская 508 виноградниковъ, Ташлыкская 263 виноградника или 61,8%, Малаештская 1-я — 45 или 10%, Плосковкая — 17, Паркапская — 130, Слободзейская — 115 или около 12%,

*) Такая большая разница въ % отношеніяхъ за это время объясняется между прочимъ и тѣмъ, что нѣмцы описывали всѣ вообще виноградники, разведенные ко времени описанія—до 1888 года, а крестьяне только тѣ, которые даютъ уже доходъ, т. е. разведенные до 1885 года.

Коротнянская—50 или 5,₅%, Граденицкая 200 или 35,₅%, Бѣляевская – 250, Калаглейская — 54, Кубанская — 56 или 44%.

Столь значительное увеличеніе числа виноградниковъ въ послѣднія шесть лѣтъ произошло, во первыхъ, отъ того, что населеніе должно было вмѣсто опустошаемыхъ половодьями заводить новые виноградники на мѣстахъ незатопляемыхъ, и во вторыхъ—главнымъ образомъ отъ укореняющаго все болѣе и болѣе сознанія у населенія доходности этой отрасли. Каждый крестьянинъ стремится имѣть хотя бы небольшой виноградникъ, а нѣкоторые не довольствуются однимъ виноградникомъ, находящимся въ заливной полосѣ, и заводятъ виноградники на склонахъ и даже на надѣлахъ въ степи *). Если въ одномъ мѣстѣ неблагопріятныя климатическія условія погубятъ урожай винограда, то можетъ быть въ другомъ мѣстѣ будетъ выручка, соображаетъ въ такихъ случаяхъ крестьянинъ.

Особеннаго стремленія къ разведенію новыхъ виноградниковъ по донесеніямъ волостныхъ и сельскихъ правленій не замѣтно только въ молдавской Малаештской волости, по недостатку у населенія сознанія,—въ Слободзейской и Коротнянской, гдѣ виноградарство количественно хорошо развилось до того времени (въ с. Коротномъ—„по малоземелью“), и въ Плосковской волости—„по враждебному“ отношенію общества къ крестьянамъ, желающимъ разводить виноградники. Въ хуторахъ Калаглейской волости, отмѣчаетъ сельскій староста, „хотя и есть стремленіе разводить виноградники, но нѣтъ возможности, потому что десятинщики живутъ на помѣщичьей землѣ въ качествѣ съемщиковъ“.

Ростъ нѣмецкаго виноградарства, какъ видно изъ вышеприведенныхъ процентныхъ отношеній, шелъ совершенно другимъ путемъ. На періодъ наибольшихъ заботъ колоніальнаго управленія о разведеніи виноградниковъ приходится всего на всего 0,₉%. Наиболѣе же интенсивный ростъ числа нѣмецкихъ виноградниковъ принадлежитъ сороковымъ и восьмидесятымъ годамъ. Такая громадная разница въ развитіи нѣмецкаго и крестьянскаго виноградарства указываетъ и на различныя причины, двигавшія это развитіе. Причины эти носятъ экономическій и, такъ сказать, психическій характеръ и являются не въ одинаковой степени господствующими въ обѣихъ группахъ. Такъ, напримѣръ, до самого послѣдняго десятилѣтія крестьянское виноградарство двигалось главнымъ образомъ причинами послѣдняго характера—именно, любовью населенія, особенно малорусскаго, къ садоводству,—любовью, занесенною сюда

*) Нелишнимъ будетъ привести здѣсь нѣсколько краткихъ отзывовъ на этотъ счетъ сельскихъ старостъ. По Луговской волости отмѣчаютъ: „Разводить виноградники желаютъ многіе. За послѣдніе десять лѣтъ число виноградниковъ изъ года въ годъ увеличивается“. Такая же отмѣтка сдѣлана и по с. Чобручи Слободзейской волости: „Объ особенномъ стремленіи населенія Бѣляевской волости къ разведенію виноградниковъ свидѣтельствуетъ масса появившихся въ послѣднее шестилѣтіе виноградниковъ на надѣлахъ“. По с. Калаглеѣ: „Между крестьянами теперь, какъ видно, является особенное стремленіе къ разведенію виноградниковъ, а потому въ 1890 году общество постановило приговоръ и отдѣлило на каждый надѣлъ по 480 саженей для разведенія виноградниковъ“.

изъ родной Украины *), причемъ соображенія экономическаго характера, т. е. доходность, мало занимали крестьянина, а потому и культура виноградарства мало улучшалась. Въ основаніи же развитія виноградарства у нѣмцевъ-колонистовъ, проникнутыхъ исключительно практическими выгодами, наоборотъ, лежатъ причины экономическаго характера: для нѣмца виноградникъ не служитъ эстетическимъ удовольствіемъ и онъ будетъ разводить его только тогда, когда у него оказываются незанятыя болѣе выгоднымъ занятіемъ—хлѣбопашествомъ—руки; хлѣбопашество для нѣмца болѣе выгодно потому, что для своего веденія не требуетъ и такихъ знаній, какія необходимы для развитія виноградарства,—не требуетъ единовременныхъ значительныхъ затратъ и спустя нѣсколько мѣсяцевъ вознаграждаетъ за труды; доходность же отъ виноградниковъ для нѣмца, отличающагося значительнымъ достаткомъ, во всякомъ случаѣ кажется проблематичной. Онъ также плохо знаетъ условія развитія виноградарства, какъ и крестьянинъ, если не хуже, и также не увѣренъ въ завтрашнемъ днѣ касательно урожая и вообще положенія виноградарства, какъ и послѣдній. А потому и виноградники онъ заводитъ только тогда, когда у него, за невозможностью расширить запашку на надѣлахъ и вообще землевладѣніе и аренду, оказываются свободныя руки. Особенно высокій процентъ разведенныхъ виноградниковъ, падающій на сороковые и восьмидесятые годы, главнымъ образомъ и имѣетъ своимъ основаніемъ причину послѣдняго рода.

II. Топографическія, почвенныя и климатическія условія.

Виноградарство, какъ болѣе доходная и нѣжная отрасль, требуетъ для своего развитія кромѣ усиленныхъ заботъ и *особенно благопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій.* Наша губернія, стоящая на рубежѣ района, въ которомъ виноградарство почти повсемѣстно съ успѣхомъ можетъ развиваться, въ различныхъ своихъ полосахъ представляетъ далеко неодинаковыя условія для такого развитія. Къ мѣстностямъ, наиболѣе благопріятнымъ, должны быть отнесены районы, обильно орошаемыя водой съ наносною черноземною почвою и сколько-нибудь защищаемые склонами отъ дѣйствія вредныхъ холодныхъ и злойныхъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ; къ наименѣе благопріятнымъ—степи, подверженныя дѣйствію холодныхъ и сухихъ жгучихъ вѣтровъ.

Настоящее состояніе виноградарства, недостигшаго еще нигдѣ въ губерніи полнаго развитія, находится въ прямой зависимости отъ этихъ условій. Тамъ, гдѣ они благопріятствуютъ, отрасль эта развивается; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ естественныя условія не особенно благопріятны и веденіе ея тре-

*) Мотивами такого рода главнымъ образомъ объясняется появленіе въ самое послѣднее время крестьянскихъ виноградниковъ въ степной мѣстности. Въ Матеріалахъ для оцѣнки земель по Тираспольскому уѣзду на этотъ счетъ говорится слѣдующее: „Многіе крестьяне степной мѣстности, побывавъ въ при-Днѣстровьи и увидѣвъ тамъ роскошную растительность, стараются и у себя посадить деревцо, кустъ винограда. Главнымъ мотивомъ здѣсь служитъ совсѣмъ не коммерческое соображеніе, а какъ выражались крестьяне, дѣлается это „щобъ зеленило, щобъ дитямъ було веселище, щобъ пташка защебетала“ (стр. 242).

буетъ особыхъ заботъ, знаній и умѣнья вести борьбу съ естественными преградами, она не идетъ впередъ. Настоящую характеристику естественныхъ условій мы по этому и начнемъ съ мѣстностей, благопріятствующихъ развитію этой отрасли. Какъ видно изъ предыдущаго историческаго очерка, колыбелью *Новороссійскаго* виноградарства еще съ прошлаго столѣтія служитъ Днѣстровская долина, представляющая на всемъ югѣ одинъ изъ плодородныхъ оазисовъ, богатыхъ растительностью, и дающая для развитія виноградарства всѣ необходимыя условія, при существованіи которыхъ населенію не приходится побѣждать неодолимыя естественныя преграды, ставящія ему въ открытой степи границы дѣятельности.

Сама природа указала долинѣ этой быть сплошнымъ виноградникомъ-садомъ—производителемъ фруктовъ не только для одной прилегающей мѣстности. Населеніе до сего времени воспользовалось этимъ указаніемъ только въ извѣстной степени; будущему же, въ которомъ должны играть какую-нибудь роль знанія, принадлежитъ лучшая дѣятельность въ этой отрасли труда.

Долина Днѣстра пролегаетъ вдоль границы Херсонской губерніи съ Бессарабіею на разстояніи $137^1/_2$ вер. и находится въ высокихъ берегахъ, господствующихъ надъ ея поверхностью отъ 40 до 60 сажень. Особенно высится крутой берегъ Бессарабіи мало годный, вслѣдствіи этого для виноградарства. Долина эта ограждена отъ дѣйствія восточныхъ и сѣверо-восточныхъ холодныхъ и сухихъ вѣтровъ, особенно вредныхъ для виноградарства, идущею почти параллельно ей возвышенностью, составляющею продолженіе Подольскихъ всхолмленій. Кряжъ этотъ на границѣ Тираспольскаго и Ананьевскаго уѣздовъ, возвышаясь надъ уровнемъ моря до $745,_5$ фут., по мѣрѣ приближенія къ югу понижается до $283,_5$ (между с. Коротнымъ и Кучурганскимъ заливомъ), образуя собой водораздѣлъ между Днѣстромъ и Кучурганомъ. Отъ этого кряжа, постепенно понижаясь, идутъ по направленію къ Днѣстру отроги, образующіе балки. Балки эти во многихъ мѣстахъ (с. Шибка) также защищены отъ вѣтровъ и, обладая запасомъ влаги, представляютъ весьма удобныя мѣста для виноградниковъ.

Днѣстръ при вступленіи въ предѣлы Херсонской губерніи имѣетъ быстрое извилистое теченіе и, хотя въ общемъ придерживается прежняго съ С-З. на Ю-В. направленія, очень часто поворачиваетъ на западъ, образуя своимъ теченіемъ такъ называемые „куты“. Удлинняя протяженіе долины, куты эти доставляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ большее пространство плодородной земли для разведенія виноградниковъ и фруктовыхъ садовъ. Первый такой кутъ Днѣстръ образуетъ при самомъ вступленіи въ предѣлы губерніи, замыкая въ немъ большое село Муловаты и отчасти Роги и Кучіеры. Слѣдующій затѣмъ кутъ, образуя далеко большій районъ, обнимаетъ села Дороцкое, Кошницу, Перерытое и отчасти Погребы. Третій – самый большой—обнимаетъ молдавскіе села Спею, Токмазею и Тею и наконецъ четвертый — Терновку. Ниже Слободзеи рѣка имѣетъ такое же извилистое теченіе, долина ея образуетъ низменность, покрытую плавнями, лугами, вѣковыми лѣсами, садами, ограждаемыми со стороны полей рукавомъ Днѣстра, *Турунчукомъ*. Такая же низменность тянется и по Одесскому уѣзду вплоть до г. Маякъ, минуя села Граденицы, Троиц-

кое, Ясски и Бѣляевку. Въ этихъ мѣстахъ она возвышается надъ уровнемъ моря не болѣе 1 — 2 саж. и покрыта большимъ числомъ болотистыхъ озеръ (лаковъ), лимановъ и ериковъ, образующихъ болотистыя топкія мѣста, покрытыя вербовымъ лѣсомъ, камышами, осокою и другими болотными растеніями, очень часто затопляемыми паводненіями Днѣстра. По своей болотистости и по невозможности сообщенія низменность эта годна для разведенія виноградниковъ только на болѣе высокихъ мѣстахъ.

Характеръ мѣстности измѣняется по мѣрѣ того, какъ Днѣстръ принимаетъ видъ лимана: берега становятся болѣе возвышенными, сухими, песчаными; низменные хорошо защищенные берега встрѣчаются только изрѣдка (урочище Отарикъ, д. Бугазъ при устьѣ лимана).

Для развитія виноградарства не сколько важно то или другое направленіе теченія рѣки, сколько крутизна берега и высота его надъ уровнемъ теченія долины. Начиная отъ вступленія Днѣстра въ Херсонскіе предѣлы до с. Коржево, онъ имѣетъ обрывистые и скалистые берега во многихъ случахъ совершенно негодные для разведенія виноградниковъ, а потому старые виноградники въ сѣверной части Лунговской волости только на половину разведены въ заливной полосѣ, но и тѣ теперь, вслѣдствіе опустошительности быстрыхъ лѣтнихъ наводненій, выводятся на склоны; новые же разводятся на склонахъ балокъ и даже въ степи на надѣлахъ. Только у города Дубоссаръ начинается пологая долина, постепенно расширяющаяся по направленію къ югу и достигающая ниже сел. Карантина 3 верстъ; въ этой части для разведенія виноградниковъ имѣется много удобныхъ мѣстъ, какъ на низменностяхъ, такъ и на склонахъ, гдѣ они въ послѣднее время и разводятся. Въ Ташлыкской и Парканской волостяхъ встрѣчается довольно плавневыхъ мѣстъ и подсолнечныхъ склоновъ по балкамъ, на которыхъ и разводились до сихъ поръ виноградники. Настоящая же плавня начинается только ниже с. Слободзеи. Въ Слободзейской и Коротнянской волостяхъ ширина плавень, долины и заливныхъ мѣстъ, годныхъ для виноградниковъ, очень велика, а потому почти всѣ виноградники этихъ волостей расположены въ плавняхъ, и только виноградники, уничтожаемые постоянными наводненіями Днѣстра, выводятся на склоны возвышенностей, ниспадающихъ къ р. Турунчуку, протекающему въ этихъ мѣстахъ паралельно Днѣстру и отдѣляющему плавни и болота отъ степей. Болотистость этой плавни сильно увеличивается въ Одесскомъ уѣздѣ. Обстоятельство это мѣшаетъ населенію с. Граденицъ разводить плавневые виноградники; по этому всѣ виноградные сады этого села находятся въ огородахъ при усадьбахъ и на склонахъ къ рѣчкѣ Турунчуку; небольшое число такихъ *горовыхъ* виноградниковъ принадлежитъ и слѣдующимъ селамъ: Троицкому, Ясскамъ и Бѣляевкѣ, которыя также имѣютъ и обширные плавневые виноградники, протянувшіеся узкою полосою вдоль Днѣстровскаго берега на разстояніи нѣсколькихъ десятковъ верстъ, отступая на нѣсколько сажень отъ самаго берега.

Въ дальнѣйшемъ же плавни исчезаютъ и виноградники разводятся по крутому берегу лимана, а также на ровныхъ мѣтахъ. Мѣстности, наиболѣе удобно расположенныя для виноградниковъ, находятся у г. Маякъ, кол. Франц-

фельдъ и хх. Отарикъ и Бугазъ Калаглейской вол. Въ Одесскомъ уѣздѣ въ степи по лощинамъ и балкамъ, впадающимъ въ Днѣстръ и идущимъ на незначительномъ разстояніи отъ него, встрѣчается немало удобно расположенныхъ для виноградниковъ мѣстъ, что дало возможность населенію увеличивать число виноградниковъ степными, имѣющими много преимуществъ предъ плавневыми.

Немного найдется у насъ рѣкъ, подобныхъ Днѣстру, въ отношеніи измѣнчивости быстроты теченія, повышенія и пониженія въ немъ уровня воды. Глубина рѣки крайне непостоянна; она быстро измѣняется отъ дождей, выпадающихъ въ верховьяхъ и отъ таянія карпатскихъ снѣговъ. По наблюденіямъ, на Днѣстрѣ измѣняется не только средній годовой горизонтъ воды, но замѣтны большія колебанія уровня воды въ такіе короткіе промежутки, какъ пять дней. Въ зависимости отъ этого находятся весеннія половодья и непредвидѣнныя лѣтнія паводненія, затопляющія виноградники и отражающіяся на нихъ иногда крайне гибельно. Въ сѣверной части Тираспольскаго уѣзда Днѣстръ хотя течетъ болѣе стремительно, но русло его шире и берега круты, скалисты; вступая же въ долину и плавни онъ имѣетъ узкое русло и при первомъ поднятіи уровня онъ затопляетъ всю низменность. Наводненія эти опустошительны на всемъ протяженіи Днѣстровской долины, начиная отъ г. Дубоссаръ; особенно же они велики между Слободзеею и Незавертайловкой и затѣмъ въ Граденицкой и Бѣляевской волостяхъ. Здѣсь стояніе воды бываетъ столь продолжительно (иногда до половины іюня), что отъ него иной годъ погибаютъ виноградныя насажденія. Населеніе с. Глиннаго отмѣчаетъ, что въ послѣдніе шесть лѣтъ всѣ старые плавневые виноградники повысохли.

Днѣстръ своимъ быстрымъ извилистымъ теченіемъ то подмываетъ берега, то отрѣзываетъ куски земли, доходящіе иногда до 20 саж. въ ширину и до 300 саженей въ длину и уноситъ вмѣстѣ съ землею и находящіеся на ней кусты винограда, деревья и проч., уменьшая и безъ того малые крестьянскіе участки. Даже весеннее половодье здѣсь бываетъ не въ одно и то же время; выступая изъ береговъ теченіе засыпаетъ пескомъ береговыя мѣста и еще не откопанные виноградники, выворачивая съ корнемъ деревья. Подобныя опустошенія сдѣлались особенно чувствительными съ конца семидесятыхъ годовъ, когда разливы Днѣстра сдѣлались необыкновенно продолжительными (2—3½ мѣсяца); въ теченіе этого времени въ плавневыхъ виноградникахъ невозможны никакія работы, а также и сообщеніе, которое вообще въ теченіе цѣлаго года крайне затруднительно. Приходится, напримѣръ, и людямъ, и скотинѣ таскаться въ невылазной грязи.

Но весенніе разливы Днѣстра, какъ ни вредны они для многихъ мѣстностей при-Днѣстровья, имѣютъ и выгодное значеніе. Помимо удобренія, которое приноситъ Днѣстръ своими мутными водами, разливами его пользуются многіе садовладѣльцы для поднятія уровня огородныхъ и виноградныхъ плантацій. Для этого проводится отъ главнаго русла рѣки на эти плантаціи небольшія канавки, по которымъ быстро разливается Днѣстровская вода, наносящая сюда громадное количество ила и песку, образующихъ за одну весну слой отъ ½ до 1½ аршина и погребающихъ старые виноградники. На мѣстѣ послѣднихъ сѣется первый годъ кукуруза, а затѣмъ производится посадка новыхъ виноградниковъ.

Съ этими наводненіями населеніе, зная хотя бы приблизительно время ихъ появленія (между половиной февраля и концомъ апрѣля), свыкается и въ извѣстной степени предохраняетъ себя отъ ихъ опустошительности; но неожиданныя лѣтнія наводненія въ то время, когда сады, виноградники и огороды, благодаря потраченному на нихъ труду, обѣщаютъ большіе урожаи — крайне гибельны, особенно въ южной и сѣверной части при-Днѣстровья (Лунговская волость). По словамъ жителей поселеній, расположенныхъ между устьемъ рч. Мокраго Ялорлыка и г. Григоріополемъ, три—четыре раза въ десятилѣтіе лѣтніе паводки обращаются въ настоящія наводненія, вода заливаетъ всѣ прибрежныя мѣста, портитъ сады и виноградники и совершенно уничтожаетъ огороды, которыхъ въ послѣднее время тамъ и не заводятъ; старые виноградники, разведенные на заливаемыхъ мѣстахъ, также переносятся на склоны береговъ. Населеніе же поселеній, расположенныхъ ниже Тирасполя, гдѣ теченіе не такъ быстро и опустошительно, ведетъ борьбу съ весенними затопленіями устройствомъ береговыхъ насыпей и выводныхъ канавъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ смежные владѣльцы даже вмѣняютъ въ обязанность другъ другу устройство подобныхъ насыпей. Такъ какъ мѣры эти не всеобщи, то они и не приносятъ населенію той пользы, которую можно было ожидать отъ сплошнаго огражденія.

Вслѣдствіе такихъ топографическихъ условій и условій орошенія водой, почва при-Днѣстровья представляетъ счастливое исключеніе. Самая долина Днѣстра покрыта глубокимъ слоемъ наноса (намулъ), представляющаго обыкновенно илисто-песчано-черноземное образованіе, отличающееся замѣчательнымъ плодородіемъ и въ общемъ представляющее самую плодородную почву въ губерніи, благодаря способности долго сохранять влагу и близости большихъ скопленій воды. Мощность черноземнаго слоя достигаетъ здѣсь нерѣдко 1 сажени, хотя обыкновенная толщина его отъ 1 до 2 аршинъ. На болѣе высокихъ мѣстахъ долины почва менѣе удобна, встрѣчаются напр., мѣста покрытыя песками, переходящими у сс. Коржево, Магалы, Муловаты и др. въ сыпучіе. Прибрежная полоса земли на довольно значительномъ отъ Днѣстра разстояніи вездѣ покрыта слоемъ песковатаго чернозема, лежащаго на сѣрой или бурой глинѣ (лессъ)*), а иногда прямо на пескѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣющемъ видъ сыпучаго (наприм. у с. Дубоваго). По мѣрѣ удаленія отъ рѣки примѣсь песку становится все меньше и меньше, супески (по мѣстному названію „чернописокъ, билозе́рка, сира земля“) исчезаютъ совершенно, черноземъ становится все чище и чище и въ *степи*, т. е. на равнинѣ, лежащей обыкновенно на хребтѣ водораздѣльнаго кряжа, является въ видѣ настоящаго „чистаго“. Въ этихъ мѣстахъ онъ лежитъ всегда на мощномъ, достигающемъ иногда 18 саж. пластѣ лесса и, благодаря своему положенію на равнинѣ, отличается плодородіемъ, такъ какъ вслѣдствіе незначительнаго уклона равнины выпадающая дождевая влага задерживается здѣсь довольно продолжительное время. На кряжахъ между балками, впадающими въ Днѣстръ, черноземъ, по выраженію жителей, жирный, густой, тучный въ среднемъ достигающій $1^1/_2$ аршина съ колебаніями отъ 1 до 3 аршинъ. Эти балки въ настоящее время служатъ

*) Лессомъ называется сѣрожелтая, песчано-известковая глина, называемая бѣлоглазкой.

мѣстами для разведенія новыхъ виноградниковъ, какъ въ Тираспольскомъ, такъ и Одесскомъ уѣздѣ (Ясски). Почва Днѣстровской долины въ Одесскомъ уѣздѣ отличается обиліемъ песковъ; особенно песчана коса между моремъ и Днѣстровскимъ лиманомъ. Въ общемъ же относительно качества почвы мѣстностей, прилегающихъ къ Днѣстровской долинѣ въ Одесскомъ уѣздѣ, можно сказать слѣдующее. Черноземъ сначала на сѣверѣ смѣняется солонцами, а потомъ на значительное пространство песками—у самаго моря и лимана весьма глубокими.

По топографическимъ и почвеннымъ условіямъ при-Днѣстровье въ общемъ раздѣляется на двѣ полосы: заливную и горовую или толочную, существенно разнящихся качествомъ почвы и количествомъ влаги. Вслѣдствіе этого и растущіе на обоихъ полосахъ виноградники отличаются не только ростомъ лозы, количествомъ урожая, количествомъ и качествомъ вина, но и степенью пораженія разными грибными болѣзнями, морозами и пр. Виноградники заливной полосы имѣютъ роскошный ростъ лозы и молодыхъ побѣговъ, которые при отсутствіи тщательнаго ухода, развиваются въ ущербъ развитію гроздей; вторичныя вѣтки и волчки растутъ также съ поразительной быстротою. Въ толочной-же полосѣ, въ такъ называемыхъ горовыхъ виноградникахъ, молодые побѣги выростаютъ въ длину не болѣе $1-1^1/_2$ арш., листья бываютъ меньше по величинѣ и болѣе упруги, грозди также меньшія, менѣе сочныя, но за то лучше созрѣвающія и дающія хотя меньшее количество вина, но послѣднее лучшаго качества, чѣмъ въ виноградникахъ заливной полосы.

За толочными виноградниками слѣдуютъ степные виноградники, разведенные по балкамъ и берегамъ рѣчекъ, протекающихъ по водоразделу Днѣстра и Буга. Виноградники эти принадлежатъ, главнымъ образомъ, нѣмцамъ колонистамъ и въ исключительныхъ случаяхъ частнымъ владѣльцамъ. Степи, открытыя сѣвернымъ и восточнымъ вѣтрамъ и нестерпимой лѣтней жарѣ, при отсутствіи вблизи водныхъ скопленій, представляютъ вообще плохія условія для развитія виноградарства. Вслѣдствіе этого нѣмцы выбираютъ для разведенія виноградниковъ преимущественно долины балокъ и рѣчекъ и защищенные подсолнечные склоны съ лучшею черноземною или песчаною почвою, подъ которой на незначительной глубинѣ находилась бы вода; такъ мы видимъ, что нѣмецкіе виноградники Тираспольскаго уѣзда разведены по балкамъ, впадающимъ въ Днѣстръ, по р. Малому Куяльнику (Гофнунгсталь, Катаржина и Кассель), Одесскаго уѣзда по р. Кучургану и его лиману (Баденская, Зельцская волости) и наконецъ районъ наибольшаго развитія нѣмецкаго виноградарства приходится на склоны балки и ручья Барабоя, пересѣкающаго Гроссъ-Либентальскую волость. Счастливыя почвенныя условія этой волости—песчаный черноземъ, болѣе или менѣе глубокій ($^1/_2$ до $1^1/_2$ фут.)—дали возможность здѣсь хорошо развиться виноградарству. Кромѣ балокъ и склоновъ въ степной полосѣ возможно разводить виноградники и на ровной поверхности съ помощью защитныхъ древесныхъ огражденій; такъ разведенъ наприм. лучшій частновладѣльческій виноградникъ въ Курисово-Покровскомъ, гдѣ, не смотря на то, что почвенныя условія и влажность не представляютъ исключительно благопріятныхъ условій, съ успѣхомъ произрастаютъ и дозрѣваютъ лучшіе са-

2
100165 7935

мые нѣжные французскіе сорта; но все-таки разведеніе винограда здѣсь требуетъ и умѣнья, и затратъ, и упорной борьбы съ засухами.

Теперь мы перейдемъ къ климату. Профессоръ Докучаевъ, изслѣдовавшій почву Тираспольскаго уѣзда, признаетъ за климатомъ величайшее значеніе въ вопросѣ объ образованіи почвъ. Если же климатъ вліяетъ на самое образованіе почвы, то тѣмъ сильнѣе его вліяніе на ея плодородіе и на результаты хозяйственной дѣятельности населенія. Климатическія условія при-Днѣстровья бываютъ крайне неблагопріятны для виноградниковъ. Наибольше имъ вредятъ весенніе приморозки, а затѣмъ сѣверные и сѣверо-восточные вѣтры. Морозы губительно дѣйствуютъ на виноградники не только весной, но и въ сентябрѣ не давая созрѣть винограду. Какъ заливные, такъ и горовые виноградники въ одинаковой степени подвержены имъ и только расположенные по склонамъ, окаймляющихъ долину Днѣстра возвышенностей, обращенныхъ къ Ю. и ЮЗ., весеннимъ морозамъ подвергаются рѣже, чѣмъ заливные; изъ послѣднихъ отъ морозовъ въ концѣ апрѣля и началѣ мая оставались неповрежденными только тѣ, которые почти съ трехъ сторонъ были окружены извилинами рѣки Днѣстра и закрыты были лѣсами съ сѣвера и сѣверо-востока *). Отъ зимнихъ морозовъ вымерзаютъ лозы только дурно прикрытыя, причемъ если послѣ дождливой осени быстро наступаютъ сильные морозы при отсутствіи снѣга, то заливные виноградники скорѣе подвергаются порчѣ, чѣмъ толочные; изъ послѣднихъ же находящіеся въ ложбинахъ страдаютъ больше, чѣмъ расположенные по склонамъ возвышенностей. Вообще въ 15 лѣтній періодъ времени при-днѣстровскіе виноградники побиты были морозами три раза, изъ которыхъ два весною и одинъ зимою; въ то-же время находящіеся внутри уѣзда на склонахъ возвышенностей, обращенныхъ къ Югу и ЮЗ. пострадали только одинъ разъ, а дурно прикрытые на зиму только два раза. Сохранившійся въ памяти у населенія морозъ 9 мая 1876 года отразился здѣсь на всемъ пространствѣ, занятомъ виноградниками; отъ зимняго мороза 1879 и апрѣльскаго (30) 1881 года заливные виноградники потерпѣли сильно, толочные—меньше; расположенные же на возвышенностяхъ почти нисколько не подверглись ихъ вліянію, исключая плохо закрытыхъ на зиму. При описаніи почти всѣ виноградовладѣльцы жаловались на морозы и на засуху; морозы такъ чувствительны для виноградниковъ, что послѣ наиболѣе сильныхъ виноградныя лозы не даютъ урожая въ теченіе трехъ лѣтъ. Такъ было наприм. въ 1876 году. При-днѣстровскіе виноградники, расположенные въ плавняхъ близъ озеръ и болотъ, во время цвѣтенія страдаютъ также отъ росы и тумановъ, которые нерѣдко обжигаютъ, какъ говорятъ мѣстные владѣльцы, цвѣтки не только одного винограда, но и фруктовыхъ деревьевъ.

Климатъ при-Днѣстровья хотя въ общемъ теплый, но крайне непостоянный. Неизмѣнной и тихой погоды продолжительное время здѣсь не бываетъ. Времена года сопровождаются быстрыми перемѣнами. Весна обозначается быстрою перемѣною тепла на холодъ; она бываетъ то теплая и мокрая, то чаще всего сухая и холодная. Вслѣдствіе этого почти всѣ породы деревьевъ, куль-

*) Населеніе Луговской волости отмѣчаетъ: „Съ открытіемъ весны вліяніемъ мороза истребляются урожайные глазки и урожая въ такихъ случаяхъ не бываетъ".

тивируемыхъ здѣсь, кромѣ вербъ, растущихъ въ дикомъ состояніи, распускаются очень поздно. Лѣто обыкновенно бываетъ продолжительное, засушливое и жаркое. Иногда при перемѣнѣ вѣтра жары быстро падаютъ, уступая мѣсто рѣзкому холоду. Лѣтнія жары и засухи причиняютъ существенный вредъ виноградникамъ, особенно расположеннымъ на склонахъ возвышенностей и степнымъ нѣмецкимъ. При этомъ особенно вредными бываютъ жгучіе южные морскіе вѣтры. Суховій и вьюга—названія данныя этимъ вѣтрамъ населеніемъ — представляются для него чѣмъ-то ужаснымъ. Суховій (сухой вѣтеръ) откуда не подуетъ, всегда листья на деревьяхъ желтѣютъ, но наиболѣе онъ вреденъ, когда дуетъ съ моря. „Якъ витеръ зъ моря, то людямъ горе“, говорятъ мѣстные крестьяне. Дуетъ суховій обыкновенно въ мартѣ, маѣ и іюнѣ. Во время цвѣтенія виноградной лозы онъ наиболѣе вреденъ. Столь же губительно дѣйствуетъ и вьюга (сухой туманъ) и соленые туманы, словно клубы дыма движущіеся съ моря по широкимъ рѣчнымъ долинамъ [1]). Здѣшняя осень отличается наиболѣе благопріятною и постоянною погодой; впрочемъ и она нерѣдко сопровождается сильною стужею, особенно ранними ночными морозами, не дающими дозрѣвать винограду. Зима обыкновенно бываетъ непостоянной по температурѣ и продолжительности и отличается быстрыми переходами отъ холода къ оттепели. Рѣзкіе переходы бываютъ причиной вымерзанія лозъ, очень часто оставляемыхъ на зиму не прикрытыми. Такова картина неблагопріятныхъ климатическихъ условій для развитія при-Днѣстровскаго виноградарства и мѣстностей, прилегающихъ къ Днѣстру [2]).

Въ зависимости отъ охарактеризованныхъ выше естественныхъ условій находится и положеніе при-Днѣстровскаго виноградарства со стороны распро-

[1]) Частые дожди въ лѣтній періодъ также вредно отражаются на виноградникахъ, вызывая на нихъ появленіе ржавчины. На это обстоятельство жалуется населеніе Малаештской волости.

[2]) Неблагопріятныя климатическія условія ежегодно даютъ себя чувствовать населенію; не проходитъ ни одна весна, чтобы виноградари не заявляли о гибели виноградниковъ; особенно прошлая зима была неблагопріятна для нихъ. О гибели виноградной лозы заявляютъ со всѣхъ сторонъ. «Зимняя погода 1891—92 г.—говоритъ сельско-хозяйственная хроника по Тираспольскому уѣзду,—повредила не только фруктовымъ деревьямъ, которыя не даютъ надежды на урожай въ этомъ году, но и виноградникамъ, которые пострадали въ этомъ году весьма сильно по всему Тираспольскому уѣзду. Гибнутъ виноградники въ волостяхъ: Коротнянской (Коротное, Глинное), Слободзейской (Ново-Суклея, Суклея, Карагашъ, Чобручъ, Слободзея), Парканской (Терновка), Малаештской 1-й (Снея, Токмадзея), Ташлыкской (Буторы и Ташлыкъ), Лунговской (Корецкое, Лунга, Погребы, Кошница, Перерытое, Дороцкое, Муловаты, Коржево, Магалы), Дубовской, Ново-Петровской, Розальевской, Гофнунгстальской, Евгеньевской, Розенфельдской. Одни сообщаютъ, что виноградныя лозы погнили въ землѣ, другіе, что онѣ сохнутъ; изъ Муловатаго пишутъ, что виноградныя лозы вынимаютъ изъ земли покрытыя бѣлымъ налетомъ и плодовыя почки при сотрясеніи лозъ легко отпадаютъ; большинство-же только отмѣчаетъ, что виноградники сильно пострадали Осматривавшій погибшіе виноградники экспертъ Егуновъ находитъ, что причиной плохаго состоянія виноградниковъ 1892 г., была сухая зима и весна, позднее закапываніе и раннее открытіе кустовъ. Хотя филлоксеры нигдѣ въ Придньстровьи не обнаружено, все-таки положеніе виноградства мало удовлетворительно: мѣстами виноградники и заняты подъ огороды и др. культуры. Пострадали какъ низменные, такъ и горовые виноградники.

страненія грибныхъ болѣзней и насѣкомыхъ, поражающихъ виноградники. Степень распространенія и вредъ отъ послѣднихъ мы охарактеризуемъ на основаніи данныхъ спеціалистовъ энтомологовъ, обслѣдовавшихъ эти виноградники.

Прежде всего нужно коснуться общаго врага современнаго виноградарства, филлоксеры. Филлоксеры въ Херсонской губерніи изслѣдованіями 1883 года, продолжавшимися до послѣдняго времени, нигдѣ не обнаружено и по мнѣнію энтомолога А. Погибки, высказанному въ 1883 году, нашему при-Днѣстровскому и степному виноградарству она не грозитъ большою опасностью, во-первыхъ, потому, что главная масса виноградниковъ принадлежитъ крестьянамъ и нѣмцамъ, которые лозъ ни откуда не выписывали, а пользовались лозами молдавскаго столѣтняго происхожденія, посаженными еще до появленія въ Европѣ самой филлоксеры. Если-бы послѣдняя и была сюда занесена, то виноградники, находящіеся въ заливной полосѣ гарантированы не только отъ уничтоженія, но даже и отъ вреднаго вліянія на нихъ филлоксеры, потому что происходящія здѣсь затопленія водой, продолжающіеся свыше $1^1/_2$ мѣсяца убивали-бы ее. Другимъ препятствіемъ распространенію у насъ этого насѣкомаго служатъ песчаныя почвы, на которыхъ преимущественно разведены наши виноградники.

Но со времени изслѣдованія г. Погибки произошли громадныя измѣненія въ районахъ распространенія филлоксеры, въ то время поражавшей только крымскіе виноградники и неизвѣстной еще въ Бессарабской области; въ 1890 году она обнаружена въ самомъ близкомъ сосѣдствѣ съ при-Днѣстровскимъ райономъ виноградарства,—въ Кишиневѣ и Кишиневскомъ уѣздѣ въ селахъ Гояны, Миклешты, Дрисличены и друг., лежащихъ въ недалекомъ разстояніи (30—40 верстъ) отъ виноградниковъ Лунговской волости. Хотя филлоксера въ этихъ мѣстахъ обнаружена въ самомъ небольшомъ количествѣ и приняты мѣры къ ея искорененію, все-таки, при чрезмѣрной плодовитости ея и способности распространяться, возможно занесеніе ея и въ предѣлы нашего при-Днѣстровья. Нужно отмѣтить, что въ послѣднее время мѣры борьбы съ этимъ врагомъ все болѣе и болѣе усовершенствуются: вмѣсто сплошнаго уничтоженія зараженныхъ виноградниковъ, причинявшаго большой вредъ виноградарямъ, практикуется, по идеѣ профес. А. Ковалевскаго, способъ повторнаго дезинфецированія виноградниковъ отъ филлоксеры предѣльными дозами сѣрнистаго углерода способнаго убивать филлоксеру, и заливаніе головъ кустовъ сѣроуглеродистымъ каліемъ. Опыты эти уже дали хорошіе результаты; если и дальнѣйшими опытами будетъ доказано радикальность этого способа, то борьба вообще будетъ облегчена *).

Выгодное положеніе нашихъ заливныхъ виноградниковъ въ отношеніи филлоксеры столь не выгодно въ отношеніи пораженія ихъ грибными болѣзнями, разъѣдающими не только листья, но и молодыя лозы и особенно гроны ихъ. Наиболѣе опасною представляется грибная болѣзнь мильдіу, противъ которой теперь примѣняется предохранительное лѣченіе. Sphaceloma amp., Oidium tuck, Cercospora vitis болѣе часто, чѣмъ мильдіу, поражаютъ наши вино-

*) Записки Императорскаго Общества С.-Х. Южной Россіи, декабрь 1891 года.

градники и въ 1883 году по словамъ г. Погибки мѣстами они были въ такомъ множествѣ, что отъ нихъ погибла добрая $^1/_4$ урожая. Горовые, а въ особенности степные виноградники отъ грибныхъ болѣзней или совсѣмъ не страдаютъ или страдаютъ очень рѣдко. Но эти виноградники въ то же время больше страдаютъ отъ насѣкомыхъ и паразитовъ. Наибольшимъ распространеніемъ у насъ, какъ въ Одесскомъ такъ и Тираспольскомъ уѣздѣ, отличается виноградный клещъ или фитоптусъ, встрѣчаемый почти во всѣхъ виноградникахъ. Бѣлые въ началѣ лѣта, а затѣмъ рыжевато-бурые, войлочные наросты или пятна на нижней сторонѣ виноградныхъ листьевъ знакомы большинству виноградарей. Встрѣчаясь иногда въ громадныхъ количествахъ, фитоптусъ уничтожаетъ всѣ листья, а затѣмъ и кусты, но вообще при небольшомъ развитіи его существеннаго вреда онъ не приноситъ. Живетъ онъ лѣтомъ на листьяхъ, зимуетъ-же подъ покровами виноградныхъ почекъ, чтобы съ открытіемъ весны и развитіемъ листвы снова отправиться на листья. Въ при-Днѣстровскихъ виноградникахъ очень распространена медвѣдка-волчокъ (Gryllotalpa vulgaris), которая подъѣдаетъ корни молодыхъ посадокъ, такъ что иногда рѣшительно не даетъ возможности развести новые кусты. Въ степной полосѣ особенный вредъ приносятъ: головачъ, по мѣстному кравчикъ-матросъ, долгоносикъ, хрущъ и другіе.

Съ этими врагами виноградари ведутъ борьбу очень рѣдко; противъ грибныхъ болѣзней не принимается почти никакихъ мѣръ, исключая посыпки сѣрнымъ цвѣтомъ кустовъ при распространеніи Oidium tuck, называемаго здѣсь пепелицей. Хруща иногда бываетъ такъ много, что его собираютъ иногда цѣлыми коробами и потомъ уничтожаютъ. Съ головачемъ или кравчикомъ только собираніемъ возможно было-бы бороться; съ фитоптусомъ, по мнѣнію проф. Ковалевскаго возможна борьба короткою подрѣзкою виноградной лозы съ тѣмъ, чтобы оставлять возможно меньше почекъ, подъ которыми зимуетъ этотъ паразитъ, откуда онъ по веснѣ съ развитіемъ листвы перекочевываетъ.

Покончивъ съ характеристикой естественныхъ условій западной половины, губерніи перейдемъ къ восточной.

Побережья Буга, принадлежащія Херсонской губерніи, въ отношеніи естественныхъ условій должны быть раздѣлены на двѣ половины: сѣверная выше г. Вознесенска съ залеганіемъ гранита и южная—известняка; только послѣдняя для виноградарства представляетъ благопріятныя условія, первая-же полоса гориста, камениста съ крутыми обрывистыми склонами и вообще мало пригодна для разведенія садовъ. Южная полоса во многомъ имѣетъ такія-же благопріятныя топографическія, почвенныя и климатическія условія, какъ и побережье Днѣстра; здѣсь нѣтъ, пожалуй, такихъ обильныхъ водой и продолжительныхъ наводненій, приносящихъ съ собою массу плодороднаго илу, но за то непродолжительное половодье Буга, затопляя сады и виноградники, не причиняетъ имъ такого большаго вреда, какъ половодье Днѣстра. Лѣвый берегъ этой полосы съ подсолнечными склонами, обращенными къ югу и западу и огражденными отъ сѣверныхъ и восточныхъ стужъ, которыя и здѣсь не менѣе губительны, какъ и въ при-Днѣстровьи, представляетъ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ правый, но и правый въ части отъ Вознесенска до границы Одесскаго уѣзда имѣетъ пологую песчаную долину, на которой съ

успѣхомъ могли-бы рости виноградники; берегъ этотъ не имѣетъ только такого защитнаго положенія, какъ лѣвый. Особенное удобство послѣдняго кромѣ его подсолнечнаго защищеннаго положенія, заключается еще и въ обиліи ключей или фонтановъ, бьющихъ во многихъ мѣстахъ изъ-подъ крутыхъ горъ и орошающихъ насажденія. Ключами этими до сего времени населеніе воспользовалось только въ самой незначительной степени и благодаря этимъ ключамъ въ теченіи какихъ-нибудь десяти лѣтъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ покрылись богатою растительностью прежде неприступные крутые берега. Растущіе на нихъ виноградники въ теченіе цѣлаго лѣта обильно орошаются канавками, проведенными отъ ключей. Но въ общемъ разведеніе виноградниковъ и здѣсь идетъ также медленно, какъ и въ пологой долинѣ. На низменныхъ мѣстахъ, заливаемыхъ половодьемъ на болѣе продолжительное время, населеніе еще не пробовало разводить виноградъ, такъ какъ это потребовало-бы у него не мало расходовъ на устройство огражденій, ежегодно уничтожаемыхъ половодьемъ, и на очищеніе участка отъ намула. Несомнѣнно, что предъ этими расходами не остановится населеніе, потому что такихъ удобныхъ для виноградниковъ мѣстъ въ Побужьи очень много, но они теперь заняты плавнями, лугами и выпасами, принадлежащими большею частью казнѣ. На правомъ берегу всѣ плавневыя и луговыя мѣста, годныя для садовъ и виноградниковъ, послѣ реформы 1861 года были оставлены владѣльцами за собою и на нихъ теперь почти нѣтъ ни садовъ, ни виноградниковъ, ни древесной растительности, исключая растущихъ въ дикомъ состояніи вербъ; вслѣдствіе этого на очень далекомъ разстояніи этого пологаго берега виднѣются только оголенные пески, въ лѣтнюю пору обращаемые въ сыпучіе, неприносящіе въ иныхъ мѣстахъ никакого дохода *). Опытами на лѣвомъ берегу доказано, что и эти пески съ успѣхомъ могли-бы покрыться садами и виноградниками. Такъ напримѣръ большія села Касперовка и Ново-петровское съумѣли воспользоваться такими-же песками, не приносившими до того времени никакого дохода; пески эти въ теченіе одного десятилѣтія покрылись вишневыми и абрикосовыми садами, виноградниками и огородами. Эти, собственно, села, а также село Бѣлоусовка и составляютъ въ Побужьи мѣстности, въ которыхъ виноградарство сколько-нибудь развивается.

Что касается степной мѣстности по водораздѣлу Днѣпра и Буга, то она въ отношеніи естественныхъ условій мало чѣмъ разнится отъ таковой же мѣстности въ западной половинѣ губерніи; мѣстность эта по сравненію съ предыдущею представляется нѣсколько больше орошенною рр. Ингуломъ, Ингульцемъ и Громоклеею, въ долинахъ которыхъ находится не мало подсолнечныхъ и хорошо защищенныхъ скатовъ, напр., д. Ульяновка—Кудрявцева и др. Собственно-же степи этой полосы страдаютъ отъ безводья въ большей степени, чѣмъ въ западной половинѣ, вода подъ почвой здѣсь находится на очень порядочной глубинѣ. Отъ стужъ и жары здѣшняя растительность скорѣе погибаетъ, а потому и виноградарство можетъ встрѣтить здѣсь массу естественныхъ преградъ; но все-таки и здѣсь на хорошей почвѣ сады съ успѣхомъ растутъ прямо на равнинѣ, а потому нѣтъ сомнѣнія, что и посадки винограда

*) Пески эти, неспособные задерживать влаги, распространяемой теченіемъ рѣки и плавнями, вообще неблагопріятно вліяютъ на хозяйственную дѣятельность окрестностей.

въ садахъ увѣнчивались бы успѣхомъ. На этотъ счетъ уже попытки были и дали удовлетворительные результаты. Такъ наприм., существуютъ хорошіе виноградники въ единичныхъ случаяхъ въ с. Щербаняхъ, находящихся при весьма неблагопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ [1]).

Не лишнимъ будетъ указать также на результаты попытокъ разводить Крымскій (т. е. болѣе нѣжный сортъ, чѣмъ Бессарабскій) виноградъ на самомъ сѣверѣ губерніи, въ Александрійскомъ уѣздѣ по р. Тясьмину. Починъ здѣсь положенъ крестьяниномъ, ходившимъ на заработки въ Крымъ и вынесшимъ оттуда черенки Крымскаго винограда; изъ этихъ черенковъ сперва были разведены небольшіе виноградники въ с. Колонтаевѣ, а въ теченіе слѣдующаго затѣмъ двадцатилѣтняго періода времени отсюда были разведены виноградники почти во всѣхъ военныхъ поселеніяхъ, расположенныхъ по Тясьмину. Подъ виноградники преимущественно занимаются крутые склоны и возвышенности, негодные для хлѣбопашества. „Можетъ ли изъ винограда, растущаго въ Потясьминьи, приготовляться вино, — говорятъ изслѣдователи Александрійскаго уѣзда,—это еще фактами не доказано, но въ качествѣ фрукта здѣшній виноградъ имѣетъ спросъ и посадки его все болѣе и болѣе распространяются, хотя и въ не особенно значительномъ количествѣ кустовъ. Очень возможно, что виноградарство въ сѣверной части уѣзда никогда и не достигнетъ широкихъ размѣровъ; но въ данномъ случаѣ важны не размѣры его, а самый фактъ возможности разведенія винограда, дающій указанія на почвенныя и климатическія условія“ [2]).

Остается сказать еще нѣсколько заключительныхъ словъ. Громадное значеніе естественныхъ условій Днѣстровской долины съ увеличеніемъ въ послѣднее время опустошительности весеннихъ и лѣтнихъ наводненій значительно уменьшилось; погибаетъ масса цвѣтущихъ виноградниковъ и садовъ, которые должны замѣняться виноградниками на возвышенностяхъ и балкахъ съ менѣе благопріятными почвенными условіями. И теперь въ этой богатѣйшей долинѣ громадныя пространства заняты пустошами и культивируемымъ казной вербовымъ лѣсомъ, приносящимъ минимальную доходность—не болѣе одной тысячной доли того дохода, который можно было бы получить отъ виноградныхъ плантацій, если бы изыскать средства огражденія и борьбы съ опустошительностью наводненій; съ теченіемъ-же времени пространство этихъ пустошей должно будетъ все болѣе и болѣе расти на счетъ виноградниковъ и садовъ, уничтожаемыхъ наводненіями. Такимъ образомъ, изысканіе средствъ борьбы съ ними въ настоящее время составляетъ задачу первой важности, отъ благопріятнаго разрѣшенія которой зависитъ все будущее Днѣстровскаго виноградарства, на которое до сихъ поръ обращалось мало вниманія.

Профессоръ А. Ковалевскій, имѣя въ виду постоянныя жалобы нашихъ виноградовладѣльцевъ, жалующихся на печальныя послѣдствія неблагопріятныхъ климатическихъ условій, говоритъ, что мы въ этомъ отношеніи не находимся въ исключительномъ положеніи. Кромѣ южныхъ мѣстностей, гдѣ зрѣютъ лимоны и апельсины, виноградъ вездѣ страдаетъ отъ весеннихъ морозовъ. Луч-

[1]) За два такихъ виноградника съ фруктовыми садами въ 1889 году выдана была крестьянамъ земская премія по 100 рублей.

[2]) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи, т. III, стр. 359.

шее вино „Шампанское“ получается не изъ южныхъ виноградниковъ, а напротивъ изъ почти самыхъ сѣверныхъ виноградниковъ Франціи, гдѣ весенніе морозы не рѣдкость. *Но противъ нихъ принимаются разумныя мѣры, доказанныя опытомъ*; практикуется, напримѣръ, посадка болѣе поздно дозрѣвающихъ сортовъ, затѣмъ виноградъ подвергается высокой обрѣзкѣ и пр. У насъ же съ морозами никто не ведетъ борьбы. Разумныя мѣры, доказанныя опытомъ, и вообще раціональные способы борьбы съ неблагопріятными явленіями природы могли бы явиться только тогда, когда нашъ крестьянинъ, которому принадлежитъ громадное большинство виноградниковъ и которому теперь совершенно чуждо самое элементарное знаніе этихъ явленій, будетъ обладать хотя бы самыми элементарными научными сельско-хозяйственными знаніями. До тѣхъ же поръ о разумныхъ мѣрахъ борьбы нечего и думать.

III. Порядокъ владѣнія виноградниками.

Славящаяся виноградниками Днѣстровская долина въ концѣ прошлаго вѣка почти вся принадлежала первоначальнымъ обитателямъ страны, обращеннымъ по окончательномъ присоединеніи края къ Россіи въ казеннаго вѣдомства поселянъ, а затѣмъ въ государственныхъ крестьянъ, оставленныхъ на тѣхъ земляхъ, гдѣ ихъ засталъ договоръ 1791 года, причемъ за пользованіе землей былъ установленъ оброкъ, платившійся до послѣдняго времени, когда нынѣшніе государственные крестьяне поставлены были на выкупъ. Немного времени спустя послѣ 1791 г. изъ земель поселянъ казеннаго вѣдомства вымежеваны были земли подъ города, подъ карантинъ и подъ болгарскую колонію Парканы; кромѣ того при освобожденіи крестьянъ общества лишились большинства плавень, до того времени находившихся въ ихъ пользованіи и служившихъ, главнымъ образомъ, мѣстами для разведенія виноградниковъ*). Такое обстоятельство имѣло мѣсто и въ другомъ районѣ виноградарства, Побужьи.

Въ Побужьи къ такому „замежеванію“ препятствій никакихъ не встрѣтилось, потому что тамъ плавни были въ чистомъ видѣ, но въ по-Днѣстровьи такое препятствіе явилось въ видѣ разведенныхъ въ тѣхъ плавняхъ крестьянскихъ виноградниковъ. Уничтожить и выводить послѣдніе не представлялось цѣлесообразнымъ, потому что это шло бы въ разрѣзъ съ прежними мѣропріятіями, поощрявшими разведеніе виноградниковъ. По этому виноградники эти были выдѣлены и оставлены за владѣльцами крестьянами въ видѣ дополнительнаго надѣла за увеличенную плату выкупныхъ платежей. При этомъ крестьяне получили на нихъ дополнительную владѣнную запись, при которой находился списокъ всѣхъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи порядка владѣнія образовалась особая категорія виноградниковъ. Крестьяне этой категоріи являются полными собственниками своихъ участковъ и общества не вправѣ вмѣшиваться въ порядки пользованія ими. Виноградники въ казенныхъ оброчныхъ статьяхъ составляютъ довольно большую группу и, занимая лучшія мѣста, изобилующія влагой, служитъ населенію большимъ подспорьемъ, а потому къ характеристикѣ ихъ прежде всего мы и перейдемъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ такіе виноградники находятся въ слѣдующихъ поселеніяхъ при-Днѣстровья:

*) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ., т. IV, стр. 92.

ВОЛОСТИ и СЕЛЕНІЯ.	Число виноградниковъ.	Пространство.	Сумма год. выкупн. плат. за десят.	Отдаленность ихъ отъ села.
Лунговская: с. Кошница . .	140	50 д.	4 р. 28,6 к.	3 версты.
с. Перерытое . .	13	2,5	4,32	гран. съ крес. сад.
Ташлыкская, с. Ташлыкъ: такіе виноградники имѣютъ около сотни хозяевъ, говоритъ донесеніе волостнаго правленія.				
Малаештская: с. Малаешты .	40	5,5	1 р. 30 к.	9 верстъ.
Слободзейская: с. Слободзея. .	виногр. и сады	912,33	3 р. 74 к.	?
с. Чобручъ . . .	?	40,0	—	?
Коротнянская: с. Глинное .	до 200 с. въ отд. кускѣ	60 д.	3 р. 76 к.	1/4 в.
с. Коротное . .	177	50	4 р. 13 1/2 к.	?
с. Незавертайловка	до 200	70	4 р. 16 к. *)	?
Граденицкая: с. Троицкое . .	—	152,5	2 р. 22,5	9—11 в.
Бѣляевская: с. Бѣляевка . .	—	5 д. 1974 с.	67 к.	?
с. Ясски. . .	374	298 д. 1831 с.	81,4	?

Пространство этихъ виноградниковъ опредѣлено недовольно точно, вслѣдствіе смѣшанности ихъ съ фруктовыми садами.

По времени возникновенія этихъ виноградниковъ всѣ они относятся къ виноградникамъ старымъ, разведеннымъ до 1860 г. Впослѣдствіи нѣкоторые изъ нихъ только возобновлялись послѣ уничтоженія половодьемъ; новые же разводились только въ фруктовыхъ садахъ, расположенныхъ въ тѣхъ-же дачахъ, на счетъ фруктовыхъ деревьевъ. Не лишнимъ будетъ привести здѣсь тѣ свѣдѣнія, которыми мы располагаемъ касательно времени возникновенія виноградниковъ этой категоріи.

	Старинные до 1820 г.	20-е	30-е	40-е	50-е	60-е	70-е	80-е	Всего.
	ГОДЫ:								
Лунговская: Кошница .	—	—	1	1	—	—	1	1	4
Перерытое .	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Малаештская, Малаешты	1	1	16	3	11	5	3	3	43
Слободзейская: Слободзея	85	—	—	—	12	6	28	15	146
Чобручъ .	102	3	3	1	5	—	4	5	123
Коротнянская: Коротное	—	—	—	—	—	19	115	20	154
Незавертайловка	3	—	—	—	2	—	2	—	7
Граденицкая, Троицкое .	24	16	19	19	13	—	1	—	92
Бѣляевская, Ясски . .	9	—	1	16	3	3	1	—	33
Итого . .	224	20	41	40	46	33	155	44	603

371 или 61,5 %

Такимъ образомъ, не смотря на всѣ перемѣны, происшедшія въ положеніи крестьянскаго виноградарства послѣ 1861 года, а также не смотря на то, что большинство старинныхъ виноградниковъ погибаетъ отъ разливовъ Днѣстра, и до сихъ поръ въ лѣсныхъ дачахъ значительно преобладаютъ виноградники бывшіе до 1860 года.

*) По этому селенію сельское правленіе въ своемъ донесеніи дѣлаетъ такую отмѣтку: до освобожденія крестьянъ въ казенной дачѣ земля занималась безпрепятственно и за пользованіе ею не требовалось никакой платы.

Въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ и въ настоящее время имѣется земля годная для разведенія виноградниковъ. Такъ наприм. по с. Кошницѣ сельское правленіе отмѣчаетъ такой земли до 40 дес., по с. Глинному болѣе 100 дес.; по с. Бѣляевкѣ сдѣлана такая отмѣтка: въ казенныхъ дачахъ имѣется земля, годная для разведенія виноградниковъ, но опредѣлить ея пространства нельзя; мѣста удобныя для разведенія виноградниковъ *засаждаются вербовымъ лѣсомъ*; с. Ясски: удобной земли имѣется около 35—40 дес., но она засаживается вербою.

При такомъ положеніи дѣла самъ собою возникаетъ вопросъ: нельзя-ли землю, сколько-нибудь годную для разведенія садовъ, отдать крестьянамъ для разведенія виноградной лозы и фруктовыхъ деревьевъ; со временемъ казна имѣла-бы большія плантаціи садовъ и виноградниковъ, которые могли-бы и разводившихъ ихъ крестьянъ хорошо вознаграждать за труды, и казнѣ давать въ нѣсколько разъ высшій доходъ, чѣмъ посадка вербы, для которой и безъ того въ при-Днѣстровьи есть довольно негодныхъ болотъ. Условія такого разведенія могли-бы быть примѣрно таковы. Виноградникъ долженъ былъ-бы находиться въ безплатномъ пользованіи разводившихъ крестьянъ до тѣхъ поръ, пока его доходностью покрылись-бы расходы по разведенію и уходу за виноградникомъ въ теченіе трехъ, четырехъ лѣтъ, т. е. того времени, когда виноградникъ еще не даетъ никакихъ доходовъ, и затѣмъ разведенные виноградники должны оставаться у разводившихъ ихъ крестьянъ за установленную плату, соразмѣрную съ получаемою отъ виноградника доходностью. Привязанность къ разведенному своими руками саду у каждаго такъ велика, что желательно было-бы, чтобы виноградники, разведенные такимъ образомъ, находились въ постоянномъ пользованіи семействъ, разводившихъ ихъ. Благопріятное разрѣшеніе этого вопроса въ одинаковой степени важно какъ для казны, такъ и для крестьянъ. По этому можно надѣяться что управленіе государственныхъ имуществъ, имѣющее своей задачей и поощреніе разведенія виноградниковъ, въ видахъ болѣе производительнаго извлеченія доходности изъ государственнаго достоянія, обратитъ на это свое вниманіе. Это тѣмъ болѣе важно, что такое соглашеніе сократило бы и расходы казны на содержаніе лѣсной стражи, ограждающей теперь посадки вербъ. Эти предположенія мы высказываемъ по тому, что опыты отвода казенной земли подъ разведеніе садовъ дѣлались уже самой казной въ Побужьи Елисаветградскаго уѣзда; при с. Щербанѣхъ, напримѣръ, есть нѣсколько садовъ, разведенныхъ такимъ образомъ и находящихся въ пользованіи крестьянъ за установляемую каждый разъ по истеченіи извѣстнаго срока плату. И казна изъ земли извлекаетъ доходъ большій, чѣмъ изъ лѣсныхъ насажденій, и крестьянинъ имѣетъ свой садикъ, хотя дохода изъ него особеннаго и не получаетъ, употребляя его произведенія главнымъ образомъ на свою семью.

Совершенно иначе крестьяне владѣютъ и пользуются виноградниками, хотя и разведенными одновременно съ старинными виноградниками, вошедшими въ число казенныхъ дачъ, но попавшими въ общее количество надѣльной земли, нарѣзанной обществу. Такіе виноградники по владѣнной записи не показаны отдѣльно за владѣльцами крестьянами и должны были въ

отношеніи пользованія подвергаться нѣкоторымъ ограниченіямъ со стороны громады, являющейся въ такихъ случаяхъ полнымъ владѣльцемъ всей парѣзанной земли. Ограниченія такія не имѣли-бы мѣста только въ тѣхъ случаяхъ, если-бы виноградники имѣли-бы всѣ домохозяева въ равномъ количествѣ, какъ это бываетъ у нѣмцевъ-колонистовъ. Ограниченія эти, пожалуй, также не имѣли мѣста на первыхъ порахъ послѣ 1861 года, когда особеннаго недостатка въ землѣ не ощущалось и крестьяне не только пользовались безъ всякой платы въ пользу общества или выдѣла взамѣнъ полевой пахатной земли старыми виноградниками, но и безпрепятственно занимали новыя мѣста подъ виноградники. Но та пора уже по всему при-Днѣстровью навсегда миновала; общества должны были регулировать и уравнивать своихъ членовъ въ правахъ пользованія общественною землею. По этому они и потребовали отъ виноградовладѣльцевъ крестьянъ выдѣла взамѣнъ земли, занятой виноградниками соотвѣтственной части изъ полеваго пахатнаго надѣла а въ очень рѣдкихъ случаяхъ и денежной платы „въ облегченіе сборовъ, падающихъ на общество“. Первый видъ соглашенія въ при-Днѣстровьи наиболѣе повсемѣстенъ. Онъ существуетъ въ слѣдующихъ волостяхъ: въ Лунговской волости, за исключеніемъ с. Кошницы, гдѣ крестьяне за землю, занятую подъ виноградники до 1861 года, уплачиваютъ по 4 руб. 30 коп. въ годъ за десятину, т. е. размѣръ платы, взымаемой казной за такіе-же виноградники, находящіеся въ казенныхъ лѣсныхъ участкахъ. Въ Ташлыкской волости въ этомъ отношеніи наблюдается разнообразіе такъ, наприм., въ с. Буторъ общество исключаетъ изъ надѣловъ, въ с. Шибкѣ старые виноградники разведены и новые производятся на собственныхъ надѣлахъ, а въ сел. Ташлыкѣ всѣ старые виноградники разведены въ казенной дачѣ, а новые разводятся захватомъ общественной земли и никакой платы ни даже выкупа владѣльцы не уплачиваютъ. „Общество желаетъ передѣлить всю надѣльную землю и вычесть изъ надѣловъ захваченную землю,“ отмѣчаетъ сельское правленіе. Въ Малаештской волости существуетъ вычетъ земли изъ надѣловъ взамѣнъ садовъ и виноградниковъ, за исключеніемъ, впрочемъ, с. Малаештъ, гдѣ въ пользу общества взыскивается взамѣнъ вычета денежный налогъ 3 руб. и кромѣ того уплачивается выкупъ, по 1 руб. 20 коп. за десятину виноградниковъ. Въ Плоскковской волости. „при занятіи земли подъ виноградники, по словамъ донесенія волостнаго правленія, никакого порядка не существовало до 1891 года, въ которомъ общество на виноградники установило налогъ въ 12 руб. за десятину въ общественную пользу“. Въ Парканской волости общества производятъ вычетъ изъ надѣловъ и виноградовладѣльцы уплачиваютъ одинъ выкупъ. Въ Слободзейской и Коротнянской волостяхъ всѣ старые виноградники вошли въ составъ казенныхъ оброчныхъ статей; за виноградники-же, разведенные послѣ 1861 года на общественной землѣ, исключается надѣльная пахатная земля; такихъ виноградниковъ вообще немного въ этихъ волостяхъ, располагающихъ довольно большими участками въ лѣсныхъ казенныхъ дачахъ. Въ Граденицкой, Бѣляевской и Калаглейской волостяхъ Одесскаго уѣзда существуетъ вычетъ земли, находящейся подъ виноградниками, изъ надѣла и уплата причитающихся выкупныхъ платежей.

Таковы отношенія между сельскими обществами и виноградовладѣльцами, занявшими землю подъ виноградники до 1861 года и послѣ, до тѣхъ поръ, пока были у обществъ свободныя земли. Отношенія эти, за исключеніемъ развѣ Плоссковской волости, не могутъ быть названы стѣснительными для виноградовладѣльцевъ. За послѣдними во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ считается право собственности и безпрепятственной переуступки своихъ садовъ своимъ односельцамъ, имѣющимъ надѣлы, изъ которыхъ и производится вычетъ количества земли, занимаемой пріобрѣтеннымъ виноградникомъ, продавецъ-же послѣ этого получаетъ свой надѣлъ безъ всякихъ вычетовъ. Этотъ хорошій при общинномъ пользованіи землей обычай, установившійся въ при-Днѣстровьи, препятствуетъ обезземеливанію крестьянъ, переуступаются только одни результаты трудовъ, а не земля составляющая общественное достояніе.

Изъ вышеизложеннаго также видно, что всѣ общества, за исключеніемъ развѣ одного с. Ташлыка, положили предѣлъ самовольному захвату общественной земли подъ виноградники; одни изъ нихъ сдѣлали это раньше, другія позже. Такимъ образомъ, отдѣльные крестьяне должны были занимать подъ виноградники мѣста на своихъ полевыхъ надѣлахъ, прилегающихъ къ Днѣстру, а за неимѣніемъ таковыхъ и въ степи. По взгляду большинства крестьянскихъ громадъ при-Днѣстровья (весь Тираспольскій уѣздъ) каждый крестьянинъ на своемъ надѣлѣ властенъ, дѣлать что ему угодно въ томъ числѣ и разводить виноградники, не испрашивая на то согласія общества. Въ такихъ случаяхъ у крестьянина могутъ явиться только слѣдующія препятствія: у того, кто желаетъ разводить виноградникъ, надѣлъ попался въ такихъ мѣстахъ, которыя или слишкомъ отдалены отъ села или совсѣмъ неудобны для разведенія виноградниковъ, тогда какъ надѣлы лицъ, нежелающихъ разводить виноградниковъ находятся на удобныхъ балкахъ и другихъ мѣстахъ годныхъ для виноградарства. Вступать-же крестьянамъ въ обмѣнъ иногда или совершенно невозможно или-же неудобно. Вслѣдствіе этого новозаводимые виноградники могутъ быть разбросаны группами по всей надѣльной землѣ, что неудобно еще и по тому, что они не могутъ быть защищаемы посадками фруктовыхъ и другихъ деревьевъ. Между тѣмъ общества не думаютъ устранять такія ненормальности и сколько-нибудь содѣйствовать отдѣльнымъ своимъ членамъ, желающимъ разводить виноградники. Только двое обществъ с. Буторъ и Калаглеи отвели участки земли, годной для разведенія виноградниковъ и распредѣлили ихъ на всѣхъ домохозяевъ. Въ остальныхъ-же случаяхъ общества относятся нѣсколько несочувственно къ лицамъ, занимающимъ свои надѣлы подъ виноградники, потому что послѣдніе, по словамъ донесеній многихъ сельскихъ правленій, будутъ мѣшать общимъ передѣламъ земли, которые предпринимаются обществами по прошествіи извѣстныхъ промежутковъ времени для уравненія въ пользованіи земли всѣхъ своихъ членовъ. Такія сообщенія относятся къ Граденицкой и Бѣляевской волостямъ и с. Теѣ. Плоссковское-же волостное правленіе отмѣчаетъ, что общество вообще воспрещаетъ занимать землю подъ виноградники и относится къ уже занявшимъ ее враждебно.

Во всякомъ случаѣ владѣніе виноградниками, разведенными въ степи на

надѣлахъ, врядъ-ли можно назвать прочнымъ, не говоря уже о правахъ собственности на нихъ, которыхъ владѣльцы не имѣютъ; кромѣ того общества во всякое время имѣютъ возможность владѣніе это подвергать всякаго рода ограниченіямъ, какъ это и сдѣлало наприм. Плоскковское общество, наложивъ на десятину виноградниковъ плату по 12 руб. въ годъ.

Мы нѣсколько подробно остановились на порядкѣ владѣнія крестьянскими виноградниками вслѣдствіе разнообразія и неопредѣленности отношеній, существующихъ въ этой области между громадой и отдѣльными ея членами. Эта неопредѣленность служила, служитъ и будетъ служить тормазомъ дальнѣйшаго развитія крестьянскому виноградарству. Наибольшія-же препятствія попыткамъ разводить виноградники ставятъ великорусскія общины сел. Плосскаго и Граденицкой волости. Къ числу же мѣръ, которыя могли-бы способствовать развитію крестьянскаго виноградарства, принадлежитъ отводъ общественной надѣльной земли, годной для разведенія виноградниковъ въ долинѣ и даже въ степи для всѣхъ домохозяевъ. Благопріятное разрѣшеніе этого вопроса, а также и вообще полное упорядоченіе порядка владѣнія вполнѣ зависитъ отъ сельскихъ обществъ и лицъ, призванныхъ направлять въ данное время дѣятельность ихъ.

Затѣмъ намъ остается сказать о порядкѣ владѣнія городскими и нѣмецкими виноградниками.

Виноградники, принадлежащіе мѣщанамъ, купцамъ и дворянамъ въ городахъ, составляютъ неотъемлимую собственность ихъ владѣльцевъ. Въ такую же собственность распродаются и раздаются городами участки городскихъ земель подъ заведеніе виноградниковъ и фруктовыхъ садовъ съ условіемъ развести въ установленный думою срокъ виноградный и фруктовый садъ и потомъ уплачивать въ пользу города извѣстную плату.

Нѣмецкіе виноградники въ Тираспольскомъ уѣздѣ находятся на общественной землѣ; всякій, разводящій виноградникъ, пользуется имъ пока соблюдаетъ извѣстныя обязательства по отношенію къ обществу; въ противномъ случаѣ пользованіе переходитъ къ самому обществу. Касательно Одесскаго уѣзда можно сказать то же самое, за немногими такими исключеніями слѣдующаго характера: почти въ каждой колоніи существуетъ общественный виноградникъ, находящійся въ общественномъ пользованіи; въ нѣкоторыхъ колоніяхъ, наприм. Зельцъ, такіе въ виноградники распредѣляются по числу всѣхъ, домохозяевъ, имѣющихъ въ нихъ свои паи. Въ мѣстностяхъ съ большимъ развитіемъ виноградарства на прим:, въ колоніяхъ Гроссъ-Либентальской волости, гдѣ почти каждый домохозяинъ—нѣмецъ имѣетъ свой виноградникъ на отведенной обществомъ земли, никакихъ соглашеній съ обществами не нужно и ненормальности не имѣютъ мѣста. Въ видѣ исключенія у нѣмцевъ также попадаются виноградники, разведенные въ степи на надѣльной землѣ, но такихъ очень мало; больше встрѣчается виноградниковъ, разведенныхъ на усадьбахъ и при усадьбахъ, а также и на огородахъ. Въ послѣднее время нѣмцы заводятъ виноградники и въ полѣ, на надѣлахъ.

Безпорядочное пользованіе виноградниками и фруктовыми садами нужно отмѣтить и на побережьяхъ Буга. Общества до настоящаго времени мало

обращали вниманія на своихъ членовъ, занявшихъ землю подъ сады и виноградники до 1861 года, а также и послѣ. Не смотря на то, что вся земля подъ садами и виноградниками находится въ общемъ количествѣ земли, отведенной обществамъ, которыя уплачиваютъ за нее и выкупные платежи, садовладѣльцы не входятъ ни въ какія отношенія съ обществами и неуплачиваютъ даже выкупныхъ платежей. Вслѣдствіе этого и пользованіе такою захваченною у общества землею не можетъ быть спокойнымъ и прочнымъ. Что же касается земли, занятой еще до 1861 года, то таковая, пожалуй, признается даже обществами собственностью занявшихъ ее крестьянъ и общества считаютъ себя не вправѣ вмѣшиваться съ пользованія ею. На земли-же, занятыя послѣ 1861 года, права собственности за садовладѣльцами общества не признаютъ и принимаютъ мѣры противъ такихъ захватовъ. Но въ этомъ не видно чего-нибудь прочнаго, однообразнаго, все дѣлается спорадически и мало осмысленно, а потому захваты все-таки продолжаются и число садовъ и виноградниковъ такимъ образомъ изъ года въ годъ увеличивается. Причины всему этому таковы: Побужью еще далеко догонять при Днѣстровье въ отношеніи развитія садоводства и виноградарства; тутъ нѣтъ у населенія такого общаго стремленія къ разведенію виноградниковъ, какое наблюдается въ при-Днѣстровьи, гдѣ каждому крестьянину извѣстно какъ разводить ихъ. И здѣсь, пожалуй, каждому желательно было-бы имѣть свой садикъ и виноградникъ, но для разведенія ихъ не хватаетъ ни знаній, ни возможности. Все это должно тормозить и желаніе другихъ, отдѣльныхъ хозяевъ крестьянъ, имѣющихъ возможность это дѣлать,—тормозить по тому, что эти немногіе захватываютъ лучшіе куски общественнаго достоянія. Дѣлить-же эту лучшую землю на всѣхъ членовъ общества не додумались, потому что все равно ею теперь не придется всѣмъ пользоваться; такимъ образомъ лучшая земля и лежитъ иногда подъ лугомъ или выпасами, которые, по мнѣнію общества, въ засушные годы еще болѣе необходимы для пастьбы скота, чѣмъ виноградники. Но кромѣ такихъ мѣстъ Побужье изобилуетъ хорошо защищенными склонами съ песчано-каменистою почвою; такія мѣста общества могли-бы съ успѣхомъ отдать ядл разведенія виноградниковъ. Но очень немногія изъ обществъ Побужья это сдѣлали до сего времени. Изъ послѣднихъ можно указать только на сс Новопетровское и Касперовку Херсонскаго уѣзда, гдѣ почти каждый хозяинъ имѣетъ по одному и по два садика съ виноградниками пока небольшихъ размѣровъ.

Число крестьянъ, желающихъ разводить сады и виноградники, съ каждымъ годомъ растетъ, захваты увеличиваются и общества, не желающія своевременно удовлетворять справедливое стремленіе своихъ членовъ, должны будутъ серьезно позаботиться объ установленіи порядка пользованія виноградниками, уже разведенными и о предоставленіи возможности разводить сады и виноградники каждому желающему. Садъ и виноградникъ для крестьянина-хозяина малоросса много значитъ, исключая даже мысль о практической выгодности.

IV. Пространство виноградниковъ; количество и распредѣленіе кустовъ и нормальная густота посадки. Величина виноградниковъ и распредѣленіе ихъ по величинѣ.

Касаясь опредѣленія пространства, занимаемаго виноградниками Херсонской губерніи, мы, кромѣ сказаннаго во введеніи, должны указать на главное обстоятельство, всегда мѣшавшее сколько-нибудь точному опредѣленію его. Это смѣшанность виноградниковъ съ фруктовыми садами и деревьями. Виноградники въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эта отрасль еще только начинаетъ развиваться и промышленнаго характера не имѣетъ, бываютъ совершенно смѣшаны съ фруктовыми деревьями, которыя вообще здѣсь преобладаютъ; все-же остальное громадное большинство виноградниковъ составляютъ или совершенно чистые виноградники или отдѣльную часть сада, обсаженную деревьями. Не смотря на послѣднее обстоятельство, которое должно-бы способствовать болѣе точному опредѣленію пространства виноградниковъ, все-таки описаніе не могло добыть сколько-нибудь точныхъ свѣдѣній о немъ отъ населенія, которое въ большинствѣ случаевъ и само хорошо не знаетъ сколько земли находится подъ виноградникомъ. Вслѣдствіе всего этого относительно пространства, занимаемаго описанными виноградниками, данныя описанія представляютъ много несообразностей, исправить которыя не было никакой возможности, а потому приходится, приводя добытыя описаніемъ данныя, дѣлать исправленія и дополненія изъ другихъ матеріаловъ. Несообразности эти таковы: по одному поселенію показывалось только пространство, дѣйствительно занятое виноградниками и даже во многихъ случаяхъ сильно уменьшенное, хотя и безъ всякой умышленности, а вслѣдствіе искуственнаго раздѣленія виноградника съ фруктовымъ садомъ, когда послѣдніе существуютъ въ натурѣ нераздѣльно; по другому поселенію опредѣлялось пространство, находившееся подъ виноградниками и фруктовыми деревьями. Во всякомъ-же случаѣ полученные результаты выражаютъ только минимальное количество земли, занятое виноградниками. Все выше сказанное относится, главнымъ образомъ, къ найбольшей группѣ виноградниковъ, крестьянскихъ, и отчасти къ городскимъ виноградникамъ. Что-же касается нѣмецкихъ виноградниковъ, то пространство ихъ опредѣлено болѣе точно, благодаря тому обстоятельству, что эти, за немногими исключеніями, представляютъ чистыя виноградныя плантаціи. Полученныя данныя о пространствѣ виноградниковъ, принадлежащихъ виноградарямъ спеціалистамъ и частнымъ владѣльцамъ, разбросанныхъ по многимъ деревнямъ и хуторамъ, значительно ниже дѣйствительныхъ.

На ряду съ показателями пространства нами будутъ приводимы и другіе болѣе точные показатели величины виноградниковъ, — это данныя о количествѣ кустовъ. Особенно важными показатели послѣдняго рода должны быть признаны по крестьянскимъ и нѣмецкимъ виноградникамъ. При очень незначительной величинѣ крестьянскихъ виноградниковъ и сравнительно большихъ кустахъ, ошибки въ показателяхъ о количествѣ кустовъ должны быть незначительны.

Не только въ при-Днѣстровьи, но и вообще въ губерніи господствуетъ два

типа кустовъ и густоты посадки: молдавскій типъ—большіе кусты, рѣдкая посадка и нѣмецкій типъ — маленькіе кусты, густая посадка. Эти кусты, по величинѣ совершенно разнящіеся между собой, въ предѣлахъ своей группы представляютъ довольно одинаковую величину, а потому и густота посадки бываетъ болѣе или менѣе одинаковою. Все это, придавая даннымъ о количествѣ кустовъ большую цѣну, даетъ возможность опредѣлить нормальную густоту посадки по одной и другой группѣ виноградниковъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ объясненій перейдетъ къ изложенію добытыхъ описаніемъ данныхъ.

Описаніе коснулось 5583 виноградниковъ, изъ которыхъ 4010 или $71,_8\%$ приходится на при-Днѣстровье, 1553 или $27,_8\%$ на степную полосу между Днѣстромъ и Бугомъ и остальные 20 или $0,_4\%$ на восточную половину губерніи.

Означенное число виноградниковъ по группамъ населенія и уѣздамъ распредѣляется такъ:

УѢЗДЫ.	ПРИ-ДНѢСТРОВЬЕ. Домашній характеръ.	ПРИ-ДНѢСТРОВЬЕ. Промышленный			СТЕПНАЯ ПОЛОСА. Домашній характеръ.		СТЕПНАЯ ПОЛОСА. Промышленный		
	Сельскіе крестьян.	Городск.	Виногр. спеціал.	Итого	Нѣмецкіе	Частновлад.	Болгар.	Итого.	Всего.
Тираспольскій	3064	80	5	3149	344	36	—	380	3529
Одесскій	758	91	12	861	1047	—	126	1173	2034
Итого	3822	171	17	4010	1391	36	126	1553	5563
				ПОБУЖЬЕ.					
Елисаветградскій	7	—	—	7	—	2	—	2	9
Херсонскій	5	—	—	5	—	6	—	6	11
Всего	3834	171	17	4022	1391	44	126	1561	5583
	(68,7)	(3,1%)	(0,3)	72,1	24,9	0,8%	(2,3)	(28,0)	100,1

Виноградники съ промышленнымъ характеромъ составляютъ по числу только $5,_7\%$ общаго числа виноградниковъ.

Пространство, занимаемое показаннымъ числомъ виноградниковъ, описаніемъ опредѣлено въ $2277,_{25}$ десят., что составляетъ только около $0,_{04}\%$ или $^1/_{250}$ площади всей губерніи; изъ этого пространства приходится на при-Днѣстровье $1391,_{43}$ дес. или $61,_1\%$, на степную полосу по водораздѣлу Днѣстра и Буга $870,_{57}$ дес. или $38,_2\%$ и на восточную половину губерніи $15,_{25}$ дес. или $0,_7\%$.

Пространство это по группамъ населенія и уѣздамъ распредѣляется такимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	ПРИ-ДНѢСТРОВЬЕ. Домашній характеръ.	ПРИ-ДНѢСТРОВЬЕ. Промышленный			СТЕПНАЯ ПОЛОСА. Домашній характеръ.		СТЕПНАЯ ПОЛОСА. Промышленный.		
	Сельскіе крестьян.	Городск.	Виногр. спеціал.	Итого.	Нѣмецкіе.	Частновлад.	Болгар.	Итого.	Всего.
Тираспольскій	833,05	98,35	36,0	967,40	224,92	76,40	—	301,35	1268,75
Одесскій	305,07	89,16	29,8	424,03	503,47	—	65,75	569,22	993,25
Итого	1138,12	187,51	65,8	1391,43	728,39	76,43	65,75	870,57	2262,0
				ПОБУЖЬЕ.					
Елисаветградскій	1,92	—	—	1,92	—	0,5	—	0,5	2,42
Херсонскій	4,33	—	—	4,33	—	8,5	—	8,5	12,83
Итого	6,25	—	—	6,25	—	9,0	—	9,0	15,25
Всего	1144,37	187,51	65,8	1397,68	728,39	85,43	65,75	879,57	2277,25

Если мы сравнимъ эти данныя съ данными, приводимыми энтомологами, обслѣдовавшими наши виноградники безъ подворнаго опроса всѣхъ виноградовладѣльцевъ, то получится большая разница по Тираспольскому уѣзду, гдѣ насчитано было въ селахъ при-Днѣстровья виноградниковъ около 2144 дес., въ городахъ 241 дес. и нѣмецкихъ колоніяхъ 216 дес., всего *2600 дес.*, т. е. почти въ два раза больше, чѣмъ насчитано описаніемъ. По Одесскому уѣзду приблизительныя свѣдѣнія о нѣмецкихъ и крестьянскихъ виноградникахъ, приводимыя профессоромъ А. Ковалевскимъ, мало чѣмъ разнятся отъ данныхъ описанія, и по послѣднимъ почти совпадаютъ. Точно также и по городскимъ виноградникамъ свѣдѣнія описанія наиболѣе подходящія. Побужскій районъ описаніемъ не былъ подробно обслѣдованъ, а потому приводимыя 12 виноградниковъ въ 6 дес. составляютъ ничтожную долю того, что существуетъ въ дѣйствительности. Личное знакомство составителя съ этимъ райономъ даетъ возможность привести на этотъ счетъ такія приблизительныя свѣдѣнія. Число виноградниковъ въ Побужьи по волостямъ приблизительно таково: Вознесенская до 30, Щербановская 25, Ново-Одесская 20 и Гурьевская свыше 40, всего до 115 виноградниковъ большею частью недавней посадки въ среднемъ до 50 кустовъ на каждый; всего такимъ образомъ до 5500 кустовъ, занимающихъ пространство, считая на каждый виноградникъ $^1/_8$—$^1/_4$ десятины, 12—25 десятинъ.

Имѣя въ виду быстрый ростъ числа при-Днѣстровскихъ крестьянскихъ виноградниковъ въ послѣднее шестилѣтіе, необходимо было затребовать дополнительныя свѣдѣнія объ этихъ виноградникахъ. По донесеніямъ сельскихъ и волостныхъ правленій пространство такихъ виноградниковъ, разведенныхъ крестьянами при-Днѣстровья съ 1885 г., опредѣляется въ 517 дес. или 43% къ пространству описанныхъ виноградниковъ, причемъ на Тираспольскій уѣздъ приходится 305 дес. и на Одесскій 213 дес. *). Послѣ этого мы попытаемся опредѣлить хотя-бы приблизительно пространство крестьянскихъ виноградниковъ къ 1892 году. По Тираспольскому уѣзду нужно признать данныя описанія о крестьянскихъ виноградникахъ слишкомъ уменьшенными, а данныя энтомолога, какъ приблизительныя — преувеличенными, по этому приходится взять среднее между этими крайними показателями — 1480 дес.; присоединивъ къ этому пространству 305 дес., описанныхъ въ Одесскомъ уѣздѣ и 518 дес., разведенныхъ впослѣдствіи, получимъ для при-Днѣстровья пространство около *2300 десятинъ* виноградниковъ, принадлежащихъ крестьянамъ.

Возвращаясь-же къ даннымъ, помѣщеннымъ въ вышеприведенной таблицѣ, видимъ, что на Тираспольскій уѣздъ приходится громадное большинство крестьянскихъ виноградниковъ изъ общаго числа для всего при-Днѣстровья; наоборотъ большинство нѣмецкихъ виноградниковъ приходится на Одесскій уѣздъ.

Переходя къ опредѣленію количества кустовъ въ описанныхъ виноград-

*) По волостямъ это увеличеніе распредѣляется такъ: Лунговская — 81,5, Ташлыкская — 109, Парканская — 30, Плоскоковская — 13,5, Малаештская — 24,5, Слободзейская — 35, Коротнянская — 11,5, Граденицкая — 50, Бѣляевская около 150 и Калаглейская 13,5 десятинъ.

никахъ необходимо сказать, что описаніе разграничивало всѣ кусты на двѣ категоріи: бѣлаго и чернаго винограда. Сорты эти какъ для населенія, такъ и для виноградарей промышленниковъ по различнымъ мѣстностямъ имѣютъ не одинаковое значеніе. При разведеніи того или другаго сорта виноградари имѣютъ въ виду не только особенности климата и почвы, слѣдовательно, выносливости этихъ сортовъ, но, главнымъ образомъ, выгодность ихъ для сбыта въ видѣ гроздей и выжимаемаго вина. Въ общемъ нѣтъ ни одного селенія, гдѣ-бы разводился только одинъ какой-нибудь сортъ: бѣлый или черный; въ отдѣльныхъ-же садахъ, какъ исключеніе, попадается только одинъ сортъ преимущественно черный.

Величина кустовъ, зависящая прежде всего отъ расположенія мѣстности, гдѣ разведены виноградники, и отъ системы ихъ культуры, по различнымъ группамъ виноградниковъ далеко не одинакова. Въ при-Днѣстровьи особенно на низкихъ сырыхъ мѣстахъ, гдѣ лозы растутъ быстро, они мало упруги, виноградъ разводится большими кустами и самый типъ культуры виноградниковъ называется молдавскимъ. Типъ этотъ является господствующимъ по всему при-Днѣстровью за исключеніемъ южной части, прилегающей не къ рѣкѣ, а къ лиману. Въ степи-же, гдѣ ростъ лозы медленный и сама она болѣе упруга, возможна культура небольшими кустами, которые и садятся значительно гуще. Типъ этихъ кустовъ и культуры называется нѣмецкимъ, такъ какъ онъ является господствующимъ почти во всѣхъ нѣмецкихъ виноградникахъ. Кромѣ того къ такому типу приближаются виноградники южнаго при-Днѣстровья а также и виноградники виноградарей-спеціалистовъ. Крестьянское же населеніе при разведеніи виноградниковъ въ степи на надѣлахъ, предпочитаетъ придерживаться своего типа молдавской культуры: большіе кусты на значительномъ разстояніи другъ отъ друга, чтобы промежутки можно было занимать подъ другія культуры.

Въ общемъ величина молдавскихъ кустовъ въ два раза больше величины нѣмецкихъ, что можно будетъ видѣть изъ свѣдѣній, приводимыхъ ниже.

Описаніемъ насчитано въ описанныхъ виноградникахъ 3.238.738 кустовъ не моложе трехъ лѣтъ, въ томъ числѣ 1.269.997 кустовъ или $39,_2\%$ бѣлаго и 1.968.741 или $60,_8\%$ чернаго винограда.

Изъ этого общаго количества на 4010 при-Днѣстровскихъ виноградниковъ приходится 1.392.632 кустовъ, преимущественно молдавскаго типа. Послѣднее количество распредѣляется на виноградъ: бѣлый — 519.062 или $37,_3\%$ и черный — 873 570 или $62,_7\%$. Въ степной полосѣ на 1553 виноградника падаетъ 1.833.296 кустовъ нѣмецкаго типа, въ томъ числѣ 742.766 или $40,_5\%$ бѣлаго и 1.090.530 или $59,_5\%$ чернаго, и, наконецъ, на восточную половину губерніи 12.810 (или $0,_4\%$ общаго числа), въ томъ числѣ 8169 или $63,_6\%$ бѣлаго и 4641 или $36,_3\%$ чернаго.

Такимъ образомъ въ посадкахъ черный виноградъ значительно преобладаетъ надъ бѣлымъ не только въ при-Днѣстровьи, гдѣ онъ составляетъ около $^2/_3$ общаго числа, но и у нѣмцевъ въ степи.

Распредѣленіе приведеннаго выше количества кустовъ въ предѣлахъ группъ населенія и по уѣздамъ можно видѣть изъ нижеслѣдующаго:

Уѣзды.	При-Днѣстровье. Домаш. харак. Сельскіе крестьянскіе. Бѣл.	Черн.	Промышленный. Городскіе. Бѣл.	Черн.	Виноградарей-спец. Бѣл.	Черн.	Итого. Бѣл.	Черн.	Степная полоса. Домашній харак. Нѣмецкіе. Бѣл.	Черн.	Частновлад. Бѣл.	Черн.	Промышлен. Болгарскіе. Бѣл.	Черн.	Итого Бѣл.	Черн.	Всего. Бѣл.	Черн.
Тираспольскій	314162	443469	27486	83341	7900	45100	349548	571910	120127	186399	11974	10090	—	—	132101	196489	481649	768399
	757.631		110.827		53.000		921.458		306 526		22 061				328.590		1.250.048	
Одесскій	58779	196610	41385	59000	69350	46050	169514	301660	502575	806871	—	—	108090	87170	610665	894041	780179	1195701
	255.389		100.385		115.400		471.174		1.309.446				195.260		1.504.706		1.975.880	
Итого	372941	640079	68871	142341	77250	91150	519062	873570	622702	993270	11974	10090	108090	87170	742766	1090530	1261828	1964100
	1.013.020		211 212		168.400		1 392.632		1.615.972		22.064		195.260		1.833.296		3.225.928	
	П	о	б	у	ж	е												
Елисаветградск.	114	916	—	—	—	—	114	916	—	—	330	50	—	—	330	50	444	966
	1030						1030				380				380		1410	
Херсонскій	225	1225	—	—	—	—	225	1225	—	—	7500	2450	—	—	7500	2450	7725	3675
	1450						1450				9950				9950		11.400	
Итого	339	2141	—	—	—	—	339	2141	—	—	7830	2500	—	—	7830	2500	8169	4641
	2480						2480				10.330				10.130		12.810	
ВСЕГО	373280	642220	68871	142341	77250	91150	519401	875711	622702	993270	19804	12590	108090	87170	750266	1092980	1269997	1968741
	1 015 500		211.212		168.400		1 395.112		1.615.972		32.394		195.260		1.843.246		3.238.738	

БИБЛИОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

Виноградники промышленнаго характера по количеству кустовъ составляютъ въ при-Днѣстровьи 27,3%, въ степной полосѣ 10,6% всего пространства.

Преобладаніе чернаго винограда надъ бѣлымъ въ предѣлахъ различныхъ группъ виноградниковъ можно видѣть изъ такихъ процентныхъ отношеній:

ВИНОГРАДНИКИ:	% бѣлаго	% чернаго винограда.
Домашняго характера.		
Сельскіе-крестьянскіе . . .	36,9	63,1
Нѣмцевъ-колонистовъ . . .	48,4	61,5
Частновладѣльческіе . . .	61,7	38,3
Промышленнаго характера.		
Городскіе	36,6	67,4
Спеціалистовъ виноградарей .	45,9	54,1
Болгаръ-колонистовъ . . .	55,4	44,6

Нелишнимъ будетъ также отмѣтить, что сельскіе-крестьянскіе виноградники въ отношеніи распредѣленія сортовъ бѣлаго и чернаго винограда по Тираспольскому и Одесскому уѣзду представляютъ такое видоизмѣненіе: въ первомъ черный виноградъ только немногимъ преобладаетъ надъ бѣлымъ; въ Одесскомъ же процентъ его вдвое выше процента бѣлаго.

Касаясь опредѣленія средняго пространства одного чистаго виноградника и виноградника, смѣшаннаго съ фруктовыми деревьями, а также средняго количества кустовъ на десятинѣ по обоимъ типамъ культуры виноградниковъ и средняго количества кустовъ на одинъ садъ, мы не можемъ ограничиться приведеніемъ общихъ показателей, но должны будемъ привести показатели и по волостямъ.

Группы и волости.	Чистые виноградники.		Смѣшан. съ фрук. дер.		Среднее количество кустовъ на 1 виноград.
	Пространст. одного виноградника колеб. и сред.	Среднее число кустовъ на дес.	Пространство одного виноград.	Среднее число кустовъ на дес	
Виноградники домашняго характера:					
Крестьянскіе.					
Тираспольск. уѣз.	Сажени.		Сажени.		
Лунговская . .	264—678 *)	1034—1866	456—1920	560—800	285
	480	1412	990	767	
Ташлыкская . .	236—307	1407—1557	961	1083	203
	274	1462			
Малаештская . .	609	792	—	—	290
Плосковская . .	—	—	1552	423	273
Парканская . .	1415	998	1572	771	479—588
					531

*) Предѣльные показатели колебаній означаютъ не наименьшую и наибольшую величину отдѣльнаго сада, а наибольшіе и наименьшіе средніе выводы по отдѣльнымъ поселеніямъ.

Группы и волости.	Чистые виноградники.		Смѣшан. съ фрук дер.		Среднее количество кустовъ на 1 виноград.
	Пространст. одного виноградника колеб. и сред.	Среднее число кустовъ на дес.	Пространство одного виноград.	Среднее число кустовъ на дес.	
Слободзейская .	216—859 492	786—2218 1166	825—2233 1687	248—1009 290	202—368 230
Коротнянская .	377—685 528	1000—1636 1305	—	—	157—438 287
Итого . . .	274—1415 481	792—1462 1225	961—1687 1539	290—1083 428	203—531 247
Одесскій уѣздъ.					
Граденицкая . .	312—1264 721	422—2205 937	2236	212	200—280 236
Бѣляевская . .	1164	1333	1412	377	222—647 432
Калаглейская. .	790—999 864	2066—2840 2604	—	—	800—1182 941
Итого . .	721—1164 729	937—2604 1255	1412—2236 1920	212—377 255	236—941 337
Побужье . . .	—	—	1250	397	207
Степная полоса.					
Колонистовъ-нѣмцевъ:					
Тираспольск. уѣзда	758—1039 888	2087—2483 2262	1906	543	431—903 890
Одесскаго, Гроссъ-Либентальск. в.	461—1394 980	1219—3643 2395	1164	1425	355—2057 1327
Виноградники промышленнаго характера:					
Городскихъ сословій.					
Тираспольск. уѣз.	—	—	1191—4330 2952	382—1423 1126	1385
Одесскій уѣздъ .	1270	2097	4347	603	1073—1109 1103
Итого . . .	1270	2097	3650	865	1235
Виноградники спеціалистовъ:					
Тирас. и Одес. у.	9288	2560	—	—	9906
Болгаръ-колонистовъ . . .	1256	2970	—	—	1550

Разсматривая эти данныя по группамъ виноградниковъ домашняго характера мы видимъ, что среднее пространство одного чистаго виноградника у крестьянъ равняется *605 саж. или* $^1/_4$ *десятины*, причемъ по Одесскому уѣзду пространство это больше въ полтора раза по сравненію съ Тираспольскимъ уѣздомъ. Среднее пространство одного нѣмецкаго виноградника равняется *934 саженямъ* или въ полтора раза больше, чѣмъ пространство крестьянскаго виноградника. Пространство виноградниковъ смѣшанныхъ съ фруктовыми деревьями таково: у крестьянъ 1729 саж. или около $^3/_4$ десятины, причемъ по Одесскому уѣзду наблюдается также значительное увеличеніе по сравненію съ Тираспольскимъ; у нѣмцевъ 1535 саженей.

Въ группѣ виноградниковъ промышленнаго характера, въ городахъ и у болгаръ среднее пространство чистаго виноградника равняется болѣе, чѣмъ полдесятинѣ, т. е. какъ разъ въ два раза больше средняго крестьянскаго виноградника, а смѣшаннаго—въ полторы десятины. У виноградарей спеціалистовъ одинъ чистый виноградникъ въ среднемъ занимаетъ около 4 десятинъ.

Таковы существенныя различія виноградниковъ домашнихъ мелкихъ и промышленныхъ—болѣе крупныхъ. Отъ разницы въ пространствѣ находится въ зависимости разница и въ количествѣ кустовъ. Но при этомъ нужно имѣть въ виду также и густоту посадки, которая, какъ уже было упомянуто, по различнымъ группамъ виноградниковъ далеко не одинакова, что можно видѣть изъ вышеприведенныхъ данныхъ. Крестьянскіе виноградники отличаются рѣдкою посадкой и большими кустами, имѣя въ среднемъ на десятинѣ **1200 кустовъ** *), причемъ по обоимъ уѣздамъ средніе показатели густоты посадки поразительно совпадаютъ. Такой же густоты посадку имѣютъ и городскіе виноградники, а также виноградники Побужья.

Опредѣлить нормальную густоту посадки въ виноградникахъ типа нѣмецкой культуры довольно труднѣе, чѣмъ по молдавскому болѣе устойчивому типу. Для такого опредѣленія намъ придется пользоваться не средними по уѣздамъ выводами, а средними выводами какого-нибудь наиболѣе характернаго района, въ которомъ нѣмецкое виноградарство наиболѣе развилось и вылилось въ типичную законченную форму. Такимъ, единственнымъ для всей губерніи, райономъ служитъ Гроссъ-Либентальская волость, обнимающая свыше 60% всѣхъ описанныхъ въ губерніи нѣмецкихъ виноградниковъ и представляющаяся наиболѣе характерной съ болѣе или менѣе законченнымъ развитіемъ виноградарства. По этой волости полученный изъ всѣхъ среднихъ по отдѣльнымъ поселеніямъ показатель равняется **2400** кустамъ (2395) на десятину. Этотъ показатель и долженъ быть положенъ въ основу при опредѣленіи густоты нормальной посадки. По всѣмъ же остальнымъ мѣстностямъ, гдѣ виноградарство или падаетъ, или только начинаетъ развиваться, показатели о густотѣ не представляютъ ничего типичнаго, характернаго.

Виноградники виноградарей спеціалистовъ по густотѣ посадки близко подходятъ къ нѣмецкому типу, болгарскіе еще гуще, но въ общемъ разница не особенно значительна.

*) Слѣдовательно, при размѣрѣ крестьянскихъ виноградниковъ въ 2300 дес. количество кустовъ будетъ равняться 2.760.000.

Опредѣливъ изъ массовыхъ показаній среднюю густоту посадки, которая такимъ образомъ можетъ быть принята за нормальную, перейдемъ къ опредѣленію средняго количества кустовъ, приходящихся на одинъ садъ и затѣмъ къ распредѣленію всѣхъ описанныхъ виноградниковъ по величинѣ, т. е. по числу кустовъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что одинъ кустъ крестьянскаго и городскаго виноградника равенъ двумъ кустамъ посадки нѣмецкаго типа. Такой разсчетъ нами будетъ и положенъ за основаніе при сравненіяхъ.

Виноградниковъ домашняго характера.

Средній крестьянскій виноградникъ имѣетъ 265 кустовъ молдав. типа.
» нѣмецкій » » 1162=581 » » »

Виноградниковъ промышленнаго характера.

Средній болгаръ-колон. виноградникъ имѣетъ 1550= 775 кустамъ молд. типа.
» городскіе » » 1235 » » »
» виноградарей-спеціалистовъ » 9906=4493 » » »

Изъ вышеизложеннаго видно постепенное увеличеніе въ предѣлахъ группъ среднихъ показателей величины виноградника.

Послѣ этого мы перейдемъ къ распредѣленію всѣхъ описанныхъ виноградниковъ по величинѣ, по числу кустовъ и по пространству. Такое распредѣленіе покажетъ намъ въ общемъ и въ предѣлахъ группъ преобладаніе мелкихъ и крупныхъ виноградниковъ. Распредѣленіе это тѣмъ болѣе необходимо, что оно даетъ возможность распредѣлять всѣ виноградники по размѣрамъ доходности, которую можетъ получить населеніе отъ виноградарства. Пространство виноградниковъ будетъ опредѣлено на основаніи нормальной густоты.

Всѣ описанные виноградники по величинѣ распредѣляются такъ:

	От 1 до 100 кустовъ.	От 100 до 200 кустовъ.	200—300	300—400	400—500	500—600	600—700	700—800	800—900	900—1000	1000—1500	1500—2000	2000—2500	2500—3000	Свыше 3000 кустовъ.	
Итого по губерніи	463	1378	1053	658	371	372	170	107	114	82	331	163	104	78	139	= 5583
	8,3%	24,7%	18,9	11,8	6,6	6,7	3,0	1,9	2,0	1,5	5,9	2,9	1,9	1,4	2,5	= 100,0%
			77,0													
Въ томъ числѣ виноградники:																
При-Днѣстровья	428	1270	924	529	260	200	74	65	61	21	97	29	10	4	38	4010
	10,7	31,7	23,0	13,2	6,5	5,0	1,8	1,6	1,3	0,5	2,4	0,7	0,2	0,1	0,9	99,7%
			78,6													
													4,3			
Степной полосы .	32	102	124	128	110	172	95	42	53	61	234	134	94	74	98	1553
	2,1	6,5	8,0	8,2	7,1	11,1	6,1	2,7	3,4	4,0	15,1	8,6	6,1	4,7	6,3	100,0

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ Херсонской губерніи преобладаетъ мелкое виноградарство, до 600 кустовъ на виноградникъ. Такіе виноградники по губерніи составляютъ 77,0, т. е. болѣе чѣмъ три четверти общаго числа. Если мы сравнимъ въ этомъ отношеніи отдѣльно взятое при-Днѣстровье съ степною полосою, принявъ во вниманіе, что въ при-Днѣстровьи

кусты вдвое больше, чѣмъ въ степной полосѣ, то въ результатѣ получится слѣдующее:

ВИНОГРАДНИКИ	Мелкаго размѣра: Имѣющіе	Занимающіе	Самого большаго.
При-Днѣстровья	отъ 1 до 400 куст.	800 с.=78,6%	Свыше 1000 куст. или 2000 с.= 4,4%
Степной полосы	» 1 » 800 »	800 с.=43,0%	» 2000 » » 2000 с.=17,1%

Такимъ образомъ, въ при-Днѣстровьи % мелкихъ виноградниковъ, занимающихъ отъ 1 до 800 кв. саж. земли, почти вдвое больше, чѣмъ въ степной полосѣ; виноградниковъ-же, занимающихъ свыше 2000 кв. саж., въ при-Днѣстровьи въ четыре раза меньше, чѣмъ въ степной полосѣ.

Такое же распредѣленіе виноградниковъ по экономическимъ группамъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы. При этомъ въ виноградникахъ густой посадки для удобства сравненія кусты посчитаны по два за одинъ.

Число виноград. съ кустами. / Пространство занимаемое ими. / Районы, группы и уѣзды.	1 до Сотни.	Сотня и до 200	Двѣсти и до 300	Триста и до 400.	Четыреста и до 500.	отъ 500—1000.	отъ 1000-1500.	отъ 1500-2000.	отъ 2000-2500.	отъ 2500-3000.	отъ 3000 и свыше.	Всего виноградниковъ.
	отъ 1 до 200 саж	отъ 200 до 400	400 — 600	600 — 800	800 — 1000	1000 — 2000	2000 — 3000	3000 — 4000	4000 — 5000	5000 — 6000	6000 и свыше	
Виноградники домашняго характера.												
Крестьянскіе:												
Тираспольскій . .	352	1041	739	395	205	271	46	10	4	1	—	3064
	11,5	34,0	24,1	12,9	6,7	8,7	1,5	0,3	0,1	0,03		99,83
Одесскій	63	214	168	121	45	102	24	10	2	1	8	758
	8,3	28,2	22,2	16,0	5,9	13,1	3,2	1,3	0,3	0,1	1,1	100,0
Итого . . .	415	1255	907	616	250	373	70	20	6	2	8	3822
	10,9	32,8	23,7	13,5	6,5	9,8	1,8	0,5	0,2	0,1	0,2	100,0
			87,4									
Нѣмцевъ-колонистовъ												
Тираспольскій. . .	51	73	64	56	17	64	15	1	—	—	3	344
	14,8	20,2	18,7	16,3	5,0	18,6	4,4	0,3			0,9	
Одесскій . . .	71	163	186	73	89	255	139	45	14	1	11	1047
	6,8	15,5	17,7	7,0	8,5	24,3	13,3	4,3	1,3	0,1	1,1	
Итого . . .	122	236	250	129	106	319	154	46	14	1	14	1391
	8,7	16,9	18,0	9,2	7,7	23,0	11,1	3,1	1,1	0,1	1,1	100,0
			60,5%									
Частновладѣльческіе .	8	8	4	4	1	3	3	2	—	—	1	34
	23,5	23,5	11,8	11,8	3,0	8,8	8,8	5,9	—		2,9	100
Побужье	3	6	5	1	1	1	—	—	—	—	3	20
	15,0	30,0	25,0	5,0	5,0	5,0					15,0	100,0
Итого виноград. домашн. характера	548	1505	1166	650	358	696	227	68	20	3	26	5267
	10,4	28,6	22,1	12,3	6,8	13,2	4,3	1,3	0,4	0,06	0,5	99,96
			80,2						6,56			

Число виноград. съ кустами. / Пространство, занимаемое ими / Районы, группы и уѣзды.	1 до Сотни.	Сотня и до 200.	Двѣсти до 300.	Триста и до 400.	Четыреста и до 500.	отъ 500—1000.	отъ 1000-1500.	отъ 1500-2000.	отъ 2000-2500.	отъ 2500-3000.	отъ 3000 и свыше.	Всего виноградниковъ.
	отъ 1 до 200 саж.	отъ 200 до 400	400 600	600 800	800 1000	1000 2000	2000 3000	3000 4000	4000 5000	5000 6000	6000 и свыше	
Виноградники промышленнаго характера												
Городскіе:												
Тираспольскаго уѣзда.	11	14	14	7	5	14	6	2	—	1	6	80
	13,8	17,5	17,5	8,8	6,2	17,4	7,5	2,5		1,2	7,5	
Одесскаго	2	1	3	6	5	33	19	7	3	1	11	91
	2,2	1,1	3,3	6,6	5,5	36,3	20,9	7,7	3,3	1,1	12,1	
Итого . . .	13	15	17	13	10	47	25	9	3	2	17	171
	7,6	8,8	9,9	7,6	6,0	36,5	14,6	5,3	1,8	1,2	9,9	
			39,9									
Виноградники спеціастовъ	—	—	—	—	1	2	1	3	1	1	8	17
					5,9	11,8	5,9	17,7	5,9	5,9	47,0	
Болгаръ колонистовъ .	4	8	28	4	7	41	11	9	4	2	5	126
	3,2	6,5	22,2	3,2	2,6	34,9	8,7	7,1	3,2	1,6	4,0	
Итого виноград. промышленнаго характера .	17	23	45	17	18	93	37	21	8	5	30	314
	5,4	7,3	14,3	5,4	5,8	29,6	11,5	6,7	2,6	1,6	9,6	99,8
			38,2					32,0				

Разсматривая вышеприведенное распредѣленіе виноградниковъ по величинѣ, мы можемъ видѣть разницу, существующую между виноградниками домашняго и промышленнаго характера. Въ первой группѣ — домашнихъ виноградниковъ—мелкіе виноградники, до 500 кустовъ или до 1000 квадратныхъ сажень, составляютъ четыре пятыхъ, крупные-же свыше тысячи кустовъ или свыше 2000 квад. сажень, составляютъ только немногимъ больше одной двадцатой доли; въ группѣ-же промышленнаго характера мелкіе виноградники такого-же размѣра вдвое меньше, крупныхъ въ пять разъ больше.

Въ предѣлахъ-же этихъ группъ происходятъ значительныя видоизмѣненія; такъ, сравнивая крестьянскіе и нѣмецкіе виноградники видимъ, что у крестьянъ почти вся масса (87,4%) приходится на виноградники небольшаго размѣра, до тысячи квадратныхъ сажень; наивысшій-же показатель принадлежитъ виноградникамъ въ сотню и до 200 кустовъ, занимающихъ 200—400 сажень, на долю которыхъ приходится $^1/_3$; у нѣмцевъ виноградники отъ 1 до 1000 саж. только немногимъ преобладаютъ, наибольшій-же показатель (23%) у нѣмцевъ принадлежитъ виноградникамъ болѣе крупнымъ, отъ тысячи до двухъ тысячъ квадратныхъ сажень; виноградниковъ такого размѣра у нѣмцевъ почти четверть.

Въ отношеніи пониженія % мелкихъ и повышенія % крупныхъ виноградниковъ за нѣмецкими виноградниками слѣдуютъ городскіе виноградники, въ группѣ которыхъ виноградники указаннаго небольшаго размѣра уже являются въ меньшинствѣ, составляя $^2/_5$, но наивысшій показатель принадлежитъ виноградникамъ такого же размѣра, какъ и у нѣмцевъ; точно также и у болгаръ

больше чѣмъ $^1/_3$ составляютъ виноградники въ 1000 — 2000 квадр. сажень; наконецъ, у виноградарей спеціалистовъ половина виноградниковъ очень крупнаго размѣра, въ 6000 квад. сажень и больше.

Изъ данныхъ, приводимыхъ въ настоящей главѣ, можно заключить, что въ Херсонской губерніи вообще преобладаетъ мелкое виноградарство, удовлетворяющее главнымъ образомъ потребностямъ семьи виноградаря, что виноградники принимаютъ промышленный характеръ только у незначительной части населенія, разводящаго виноградники съ промышленною цѣлью. Не смотря однако, на это и въ группѣ крестьянскихъ и нѣмецкихъ виноградниковъ не мало можно встрѣтить новыхъ виноградниковъ, разведенныхъ при существованіи старыхъ уже съ чисто промышленнымъ разсчетомъ. Но у нѣмцевъ, какъ болѣе обезпеченныхъ средствами для жизни, виноградарство еще долгое время будетъ носить домашній характеръ и произведенія его будутъ идти главнымъ образомъ для нуждъ семьи. Болѣе-же тяжелыя условія существованія и податныя тягости заставляютъ крестьянское виноградарство принимать все болѣе и болѣе промышленный характеръ.

V. Культура виноградниковъ, ходъ работъ и стоимость общей обработки.

Въ Днѣстровской долинѣ виноградники, принадлежащіе крестьянамъ и городамъ, только въ рѣдкихъ случаяхъ занимаютъ совершенно отдѣльную отъ фруктоваго сада плантацію. Такого рода виноградники находятся главнымъ образомъ въ южной части долины, въ Граденицкой, Бѣляевской и Калаглейской волостяхъ. Въ послѣднее десятилѣтіе въ средѣ сельскаго населенія, пожалуй, замѣтно стремленіе противоположнаго характера: виноградники, разводимые преимущественно въ толочной полосѣ и въ степи на надѣлахъ, оставляются въ большинствѣ случаевъ безъ примѣси фруктовыхъ деревьевъ. Причиной, заставляющей при посадкѣ отдавать преимущество винограду предъ фруктовыми деревьями, служитъ такое экономическое соображеніе: затрата по разведенію виноградника уже на четвертый годъ, какъ только начинаетъ виноградъ давать урожаи, постепенно возвращается, фруктовыя же деревья могутъ приносить доходъ сравнительно позже. Большая примѣсь фруктовыхъ деревьевъ въ виноградникахъ заливной полосы объясняется тѣмъ, что они тамъ растутъ почти безъ всякаго ухода, на высокихъ же и степныхъ мѣстахъ заботы и уходъ за ними неизбѣжны. Постепенно и въ горовыхъ и степныхъ виноградникахъ насаждаются фруктовыя деревья, которыя въ большинствѣ случаевъ растутъ здѣсь въ видѣ защитныхъ огражденій, по сторонамъ посадокъ винограда. Причина, побуждающая крестьянъ разводить чистые виноградники, еще раньше была предусмотрѣна виноградарями-спеціалистами и отчасти городскими жителями, гдѣ смѣшанные виноградники составляютъ незначительную долю. Точно также нѣмцы и болгары колонисты разводятъ виноградники чистые безъ примѣси фруктовыхъ деревьевъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда виноградъ растетъ смѣшанно съ фруктовыми деревьями, онъ занимаетъ въ различныхъ волостяхъ то меньшую, то большую часть сада. Преобладаніе винограда за-

мѣтно ниже Тирасполя, гдѣ виноградъ, благодаря близости центра сбыта—г. Одессы, приноситъ далеко большій доходъ, чѣмъ фруктовый садъ. Въ смѣшанныхъ садахъ между фруктовыми деревьями въ при-Днѣстровьи преобладаютъ яблони, груши, сливы: черносливъ или венгерка, угорки, скороспѣлки,— вишни, черешни, абрикосы, персики и наконецъ орѣхи, дающіе богатые урожаи. Изъ этихъ деревьевъ возлѣ Тирасполя и ниже по Днѣстру преобладаютъ груши и яблоки, а въ садахъ, лежащихъ выше Парканъ, черносливъ. На уходъ за фруктовыми деревьями посвящается очень немного вниманія, еще меньше чѣмъ по уходу за виноградниками *).

Въ районѣ распространенія виноградарства, Тираспольскомъ и Одесскомъ уѣздахъ, какъ было уже упомянуто, существуетъ два типа культуры виноградниковъ: Молдавская и Нѣмецкая; первая распространена по всему при-Днѣстровью; существованныя ея признаки слѣдующія: посадка большими кустами назначительномъ разстояніи кустъ отъ куста и высокая обрѣзка лозъ. Нѣмецкій типъ—густая посадка небольшими кустами и низкая обрѣзка лозы. Въ обработкѣ почвы подъ разведеніе виноградниковъ и вообще въ обработкѣ существуетъ большое разнообразіе въ зависимости отъ различныхъ группъ населенія, владѣющаго виноградниками. Наиболѣе однообразная обработка существуетъ только въ сельскихъ при-Днѣстровскихъ и степныхъ нѣмецкихъ виноградникахъ.

Въ Крыму земля, предназначенная подъ разбивку виноградника обыкновенно перекапывается глубиною на аршинъ, у насъ-же это замѣняется оранкой плугомъ на сколько возможно глубже. Затѣмъ у нѣмцевъ и у виноградарей спеціалистовъ прокапываются канавы и рвы глубиною въ 1—$1^1/_2$ арш., въ которыхъ и производится посадка; во всѣхъ-же сельскихъ виноградникахъ, принадлежащихъ крестьянамъ, канавы эти замѣняются ямками или гнѣздами въ 8—10 верш. на толокѣ, 5—7 верш. глубины въ заливной полосѣ. Нѣмцы, болгары и виноградари-спеціалисты канавы проводятъ на очень небольшомъ разстояніи одну отъ другой 1—$4^1/_2$ арш; крестьяне-же и городскіе жители между рядами оставляютъ промежутки значительно шире, $1^1/_2$ — 2 саж.; эти промежутки въ большинствѣ случаевъ засаживаются или огородиной или-же засѣваются кукурузой. Урожай этихъ растеній при неурожайномъ годѣ на виноградъ все-таки сколько-нибудь окупаетъ расходы по содержанію сада.

Виноградники разводятъ чубуками или отводами, называемыми здѣсь то крючками, то калачами по 1 — 2 на каждое гнѣздо. Чубуки крестьянами и нѣмцами покупаются очень рѣдко, въ большинствѣ-же случаевъ они берутся безъ всякой платы въ томъ-же поселеніи у имѣющихъ виноградники родственниковъ и знакомыхъ. Жители степныхъ поселеній достаютъ чубуки у при-Днѣстровскаго населенія, которое вмѣстѣ съ тѣмъ передаетъ имъ и способы культуры; нѣмцы первоначально получали чубуки въ нѣмецкихъ колоніяхъ Бессарабіи и у виноградарей при-Днѣстровья. Крестьяне для посадки употребляютъ мѣстные Бессарабскіе, хорошо приспособленные къ мѣстнымъ

*) При совершенно плохой культурѣ при-Днѣстровскихъ садовъ, говоритъ А. Погибка, садоводство здѣсь не приноситъ и той пользы, какую приносятъ виноградники все-таки почти ежегодно дающіе урожаи. Вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе малоземелья крестьяне все болѣе и болѣе отдаютъ преимущество виноградарству.

условіямъ сорта. Въ послѣднее время населеніе со вторыхъ рукъ добыло не мало крымскихъ и даже заграничныхъ сортовъ и старается вообще улучшить культивируемые сорта, но все-таки сорта эти не играютъ особенной роли, встрѣчаясь главнымъ образомъ въ лучшихъ виноградникахъ состоятельныхъ крестьянъ, имѣющихъ возможность улучшать культуру и способы веденія этой отрасли. Отъ этихъ лицъ масса и старается заимствовать лучшія сорта, такъ какъ питомниковъ нигдѣ нѣтъ. Одинъ изъ такихъ крестьянъ виноградарей Прудысъ (с. Незавертайловка) вывезъ изъ Константинополя въ сѣменахъ Константинопольскаго чауша, который былъ привитъ къ мѣстнымъ лозамъ и получилъ порядочное распространеніе въ предѣлахъ при-Днѣстровья. Виноградари-спеціалисты употребляютъ кромѣ мѣстныхъ хорошо выносливыхъ сортовъ и выписанные изъ Крыму, изъ Никитскаго сада.

Вообще въ отношеніи сортовъ культивируемыхъ въ районахъ развитія виноградарства существуетъ большое разнообразіе, разобраться въ которомъ не спеціалисту нѣтъ возможности. Не лишнимъ по этому будетъ привести мнѣнія энтомологовъ, касавшихся этого предмета. „Разобраться въ названіяхъ существующихъ въ при-Днѣстровьи сортовъ винограда довольно трудно», говоритъ энтомологъ г. Погибка. Всѣ сорты, найденные имъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ, онъ относитъ къ слѣдующимъ: 1, растрепа (пома рары нягры въ Бессарабіи) 2, черный битый (по молд. бетута-нягры) 3, бѣлый битый (плавай) 4, плакунъ (бѣлый тонкокожій); 5, бычачій глазъ (око-войло); 6, чаушъ; 8, пармакъ; 9, цицикапра; 9, крымскій, 10, мушкатный (бѣлый и черный); 11, цареградскій и калабурный; 12, морильонъ; 13, черный чайлазъ, идущій наподкрашиваніе вина; 14, Петро—Трохимовичъ (Pedro Ximenes); 15, изабелла. Изъ нихъ наиболѣе распространеннымъ оказывается *растрепа*, *черный битый*, *бѣлый битый и крымскій*. Послѣдній особенно распространенъ по Днѣстру ниже г. Тирасполя, гдѣ онъ идетъ главнымъ образомъ въ продажу на пудъ; выше г. Тирасполя онъ встрѣчается очень рѣдко. Въ заливной полосѣ всѣ крымскіе и другіе нѣжные сорта бываютъ подвержены въ значительной степени грибнымъ болѣзнямъ, за исключеніемъ Pedro Ximenes, который оказывается здѣсь наиболѣе выносливымъ. Наиболѣе выносливымъ и наиболѣе распространеннымъ, а также наиболѣе урожайнымъ въ Тираспольскомъ и Одесскомъ уѣздахъ считается растрепа, называемый въ нѣмецкихъ виноградникахъ Zottlev; за нимъ могутъ быть поставлены битый черный и бѣлый, первый у нѣмцевъ называется Ринсгеровскимъ, какъ взятый впервые изъ виноградника Ринсгера въ Дубоссарахъ; этотъ сортъ и растрепа у нѣмцевъ преобладаютъ. Что-же касается виноградниковъ съ такъ называемыми выписными сортами, то всѣ они, по заключенію проф. А. Ковалевскаго, не играютъ почти никакой экономической роли; ихъ очень немного и то въ садахъ или болѣе состоятельныхъ лицъ или у любителей садоводовъ, которые заботятся о полученіи новыхъ и лучшихъ сортовъ. Растрепа, говоритъ онъ, даетъ самое лучшее вино, но онъ не столь плодороденъ, какъ его соперникъ—черный и бѣлый битые, дающіе больше вина, но послѣднее худшаго качества; послѣднее обстоятельство служитъ причиной постепеннаго вытѣсненія растрепы послѣдними и другими сортами болѣе урожайными.

Покончивъ съ сортами виноградныхъ лозъ мы переходимъ къ самой обра-

боткѣ. Посадка виноградныхъ черенковъ на глубоко вспаханной землѣ имѣетъ неблагопріятныя послѣдствія, особенно въ виноградникахъ на твердыхъ горовыхъ и степныхъ мѣстахъ: въ первые годы кусты растутъ кое какъ, но затѣмъ чрезъ 5—6 лѣтъ они перестаютъ давать урожаи [1]).

Почти всѣ виноградовладѣльцы стремятся при культурѣ винограда къ тому, чтобы въ виноградникѣ было возможно меньше мѣста, незанятаго кустами, отчего происходитъ необыкновенная густота лозъ, съ одной стороны, мѣшающая достаточному развитію и дозрѣванію гронъ, съ другой способствующая развитію грибныхъ болѣзней и въ результатѣ получается вмѣсто виноградника непроходимая чаща лозъ. Вслѣдствіе недостаточнаго у виноградовладѣльцевъ количества земли, годной для виноградниковъ, а также просто и вслѣдствіе незнанія, въ мѣстныхъ виноградникахъ не практикуется перемѣна мѣста подъ виноградниками, почему почва послѣднихъ, послѣ 50-ти лѣтняго на ней воздѣлыванія винограда, оказывается уже не въ силахъ давать достаточный урожай, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Днѣстръ своими разливами не пополняетъ расхода почвы. Подновленіе виноградниковъ, хотя и происходитъ, но оно ведется безъ всякой системы, почему и не достигаетъ своей цѣли.

Ходъ работъ въ виноградникахъ въ теченіе года, а также и стоимость обработки не вездѣ одинаковы. Крестьяне въ большинствѣ случаевъ обрабатываютъ свои небольшіе виноградники своими силами и въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Обработка крестьянскихъ и нѣмецкихъ виноградниковъ, по отзывамъ энтомологовъ, не отличается тщательностью, за исключеніемъ Гроссъ-Либентальской волости, гдѣ вообще на обработку нѣмцы обращаютъ вниманіе. Виноградники-же на городской землѣ и виноградарей спеціалистовъ обрабатываются лучше и на веденіе ихъ обращается большое или исключительное вниманіе, что, понятно, вліяетъ и на урожайность виноградниковъ этихъ группъ. Совершенно плохо обрабатывается большинство частновладѣльческихъ виноградниковъ, которые во многихъ мѣстахъ находятся въ запущенномъ видѣ [2]). Посаженные виноградные кусты начинаютъ давать плоды только чрезъ 4—5 лѣтъ, въ заливной полосѣ нѣсколько раньше. Въ продолженіи этого времени за новозаведеннымъ виноградникомъ требуется такой же уходъ, какъ и за плодоноснымъ, за исключеніемъ, конечно, уборки гроздей. Уходъ этотъ заключается въ слѣдующемъ: открытіе и перекопка — толочные

[1]) Эта форма обработки почвы передъ посадкою, по мнѣнію А. Ковалевскаго, служитъ одной изъ главныхъ причинъ того разочарованія виноградниками, которое замѣчается у нѣкоторыхъ нашихъ виноградовладѣльцевъ, которые обыкновенно при этомъ сваливаютъ вину на климатическія и почвенныя условія.

[2]) Это подтверждается такими краснорѣчивыми словами самыхъ владѣльцевъ:

« Вина не получаю ничего, иногда снимается винограда пудовъ 20 и то незрѣлый, кислый. Всегда убытокъ — не выспѣваетъ по случаю морозовъ. Виноградъ никогда не болѣетъ, растетъ очень буйно, только безъ фруктъ почти что въ дикомъ видѣ. Д. Борки Аланьевскаго уѣзда, владѣлецъ Т. И. Коршуновъ, купецъ.

« Виноградникъ заведенъ лѣтъ 50 назадъ и лѣтъ двадцать уже не обработывается — находится въ дикомъ состояніи и дохода отъ него никакого нѣтъ. Владѣлецъ Росс. волости М. П. Ш.

виноградники (особенно нѣмецкіе) почти каждый годъ перекапываются желѣзною лопатою на 4—5 верш. глубины, а если кусты посажены правильными рядами, то земля между ними разрыхляется мотыкою на 2—3 вершка, заливные-же перекапываются только въ три—четыре года разъ, когда обыкновенно происходитъ и которовка (очистка мелкихъ корешковъ отъ главнаго корня на 5—6 верш. глубины). Въ толочныхъ виноградникахъ, гдѣ отростковъ вообще немного, которовка практикуется въ 6—8 лѣтъ разъ. Въ виноградникахъ съ рѣдкою посадкою разрыхленіе почвы производится ралами, а возлѣ самыхъ кустовъ лопатами.

Съ большими неудобствами и расходами для населенія обходится обработка плавневыхъ виноградниковъ. Не говоря уже о невозможности сообщенія по болотистымъ мѣстамъ, нужно упомянуть о ежегодныхъ наносахъ Днѣстра, о той массѣ сорныхъ растеній, какими быстро покрываются виноградники немедленно по спаденіи воды.

Открываютъ лозы повсемѣстно не въ одинаковый промежутокъ времени, вообще не ранѣе двадцать пятаго марта; обыкновенно прежде открываются горовые виноградники; въ мѣстахъ-же, подверженныхъ затопленію, лозы открываются только въ серединѣ и даже концѣ мая. Послѣ этого происходитъ подвязка лозъ къ тычкамъ, которая практикуется сплошь по всему при-Днѣстровью и въ большинствѣ нѣмецкихъ виноградниковъ; послѣдніе, однако, могутъ обходиться и безъ подвязки, благодаря небольшимъ размѣрамъ и большей упругости кустовъ. На каждый кустъ въ среднемъ необходимо 5—15 штукъ тычекъ въ Придніѣстровьи и самое незначительное количество (одна тычка) на кустъ въ нѣмецкихъ виноградникахъ. Перекапываютъ виноградникъ или въ концѣ апрѣля, если половодье этому не мѣшаетъ, или-же въ маѣ. Въ іюнѣ производится прашовка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обрѣзка ненужныхъ отростковъ, идущихъ отъ корня, и подвязка по 2-му и 3 ряду тычекъ; въ концѣ іюля или въ началѣ августа слѣдуетъ вторая прашовка, а вмѣстѣ съ нею и срѣзываніе верхушекъ виноградныхъ лозъ и обрѣзываніе вторыхъ вѣтокъ, а часто и листьевъ для большаго просвѣта и доступа солнечной теплоты. Виноградъ для продажи въ гроздяхъ начинаютъ собирать съ 15 августа и сборъ этотъ тянется до первыхъ чиселъ сентября; съ этого времени начинается сборъ винограда на вино. Крестьяне, нуждающіеся въ деньгахъ для уплаты податей и долговъ, виноградъ для выжиманія вина собираютъ даже съ половины августа, когда онъ еще не созрѣлъ совсѣмъ, и вслѣдствіе этого вино получается кислое. Неудовлетворительнаго качества вино получается у крестьянъ еще и по тому, что у нихъ виноградъ плохо сортируется и очищается, а также и отъ неудовлетворительнаго способа выжимки. Усовершенствованные прессы, стоимостью до 75 рублей, употребляютъ нѣмцы и спеціалисты виноградари и только въ рѣдкихъ случаяхъ крестьяне (с. Терновка, Парканы, Кошница и Перерытое) *). Повсемѣстно-же крестьяне употребляютъ для выжимки вина деревянные винтовые прессы, называемые то тяской, то давушками, за исключеніемъ впрочемъ молдавской Малаештской волости, по которой сельскія правленія отмѣчаютъ, что въ отношеніи культуры виноградниковъ все остается по преж-

*) Донесенія сельскихъ правленій.

нему и вино выжимается ногами и тяской. Крестьяне и нѣмцы вино выдѣлываютъ или сами, или-же приглашаютъ для того рабочихъ изъ своего-же села; спеціалисты винодѣлы приглашаются только немногими виноградарями промышленниками.

Въ октябрѣ происходитъ обрѣзка и очистка лозъ; тогда-же производится и которовка. Впрочемъ въ большинствѣ случаевъ послѣдняя дѣлается весной, когда рабочіе дешевле. Въ Тираспольскомъ уѣздѣ всѣ виноградники, за исключеніемъ степныхъ и нѣмецкихъ, на зиму закрываются землей; въ нѣмецкихъ же колоніяхъ часть виноградной лозы оставляется непокрытой. Въ Одесскомъ уѣздѣ всѣ виноградники закапываются, а если по какимъ-либо обстоятельствамъ ихъ не успѣваютъ покрыть, то они отъ морозовъ рѣдко страдаютъ. Орошеніе и поливка виноградниковъ не только въ заливной, но и въ степной полосахъ не практикуется, за исключеніемъ того, что поливка производится въ новозаведенныхъ виноградникахъ въ первый годъ посадки. Между тѣмъ въ степной полосѣ при отсутствіи древесныхъ огражденій орошеніе является необходимымъ вслѣдствіе засухъ, иной годъ губящихъ урожаи винограда.

То же самое можно сказать и относительно инструментовъ, необходимыхъ для культурнаго веденія этой отрасли: ни мотыки, ни ножницы для обрѣзки побѣговъ и для сбора урожая, ни прессы, ни даже приспособленія для перевозки винограда на рынокъ населенію въ большинствѣ случаевъ неизвѣстны; ему извѣстны только предковскіе инструменты: заступъ, сапа, обломокъ косы, деревянныя тяски и проч. Болѣе состоятельные группы виноградарей употребляютъ усовершенствованные выписные инструменты, но для населенія они не по карману.

Стоимость первоначальнаго разведенія виноградника и обработки по группамъ виноградниковъ и мѣстностямъ бываетъ неодинакова; она, во-первыхъ, находится въ зависимости отъ наибольшаго и наименьшаго развитія виноградарства въ данномъ районѣ и, во-вторыхъ, отъ урожая и видовъ на урожай хлѣба на степи, а также видовъ на урожай винограднпка.

Первоначальное устройство виноградника по даннымъ, собраннымъ при статистическомъ описаніи Тираспольскаго уѣзда, обходится отъ 36 до 47 руб.: вспашка плугомъ возможно глубже 5–6 руб, копанье ямокъ до 1 аршина глубины 800—1200 штукъ по 2 коп. въ плохо урожайный годъ 20 руб., посадка 3 руб., тысяча штукъ черенковъ 8—10 руб., поливка по 2 ведра на кустъ 5—8 рублей.

Затѣмъ ежегодная обработка одной десятины виноградника тѣми же данными опредѣляется такими расходами: открытіе и перекопка 15—17 рублей, двѣ сапки 4 руб., насынковка 2 руб., очистка и закопка—20 руб.; кромѣ того чрезъ 3—3 года происходитъ которовка (обрѣзываніе верхнихъ корней), стоющая 12 руб., а на годъ примѣрно 3—4 руб. Такимъ образомъ обработка новозаведеннаго виноградника обходится ежегодно до 48 рублей, а за четыре года въ общей сложности до 200 рублей.

Въ плодоносномъ виноградникѣ кромѣ этой обработки необходимъ еще расходъ на подвязываніе кустовъ къ тычкамъ по 3 коп. за кустъ $\times 1200 =$ 36 руб. Уборка винограда и приготовленіе вина обходится до 25 рублей. По этому разсчету общая стоимость обработки десятины доходитъ до 110 руб. а съ наймомъ сторожа свыше 120 рублей.

Близко къ этому подходятъ и данныя, собранныя при изслѣдованіи энтомологами; такъ наприм., А. Ковалевскій говоритъ: въ виноградникахъ богатыхъ дачниковъ въ окрестностяхъ Одессы обработка достигаетъ большихъ размѣровъ, у крестьянъ же сводится до минимума. Средняя-же стоимость при правильной обработкѣ будетъ достигать *ста рублей съ десятины*.

Въ программу описанія входилъ также вопросъ о общей стоимости обработки и *вообще объ общихъ годовыхъ расходахъ* на десятину или за весь виноградникъ. На этотъ вопросъ по всѣмъ описаннымъ виноградникамъ получились отвѣты, пріуроченные въ большинствѣ случаевъ не къ десятинѣ, а къ общему пространству виноградника. Отвѣты эти сопоставлялись между собой въ предѣлахъ каждаго отдѣльнаго, а также и сосѣднихъ поселеній и затѣмъ выводилась средняя для даннаго поселенія. Точному опредѣленію средней стоимости подесятинной обработки много мѣшала смѣшанность виноградниковъ съ фруктовыми деревьями, а потому большую цѣну имѣютъ показанія о стоимости обработки одного куста, представляющаго реальную величину, точно опредѣляемую. Другимъ препятствіемъ, особенно по группѣ виноградниковъ промышленнаго характера, напр., у виноградарей спеціалистовъ, оказалось двоякое пониманіе постановленнаго вопроса и вмѣсто общей суммы годовыхъ расходовъ проставлялась въ отвѣтномъ бланкѣ стоимость самой обработки.

Прежде чѣмъ приводить добытыя описаніемъ данныя, необходимо предпослать слѣдующія объясненія. Колебаніе въ общей стоимости годовыхъ расходовъ, падающихъ на десятину, по главной группѣ (крестьянскихъ) виноградниковъ происходитъ не только отъ вышеуказанныхъ причинъ, но и отъ расположенія виноградниковъ. Такъ, содержаніе виноградниковъ горовыхъ и степныхъ, а также расположенныхъ при усадьбахъ требуетъ значительно меньшихъ расходовъ, чѣмъ содержаніе виноградниковъ, расположенныхъ въ плавняхъ и казенныхъ дачахъ, отстоящихъ отъ поселеній на значительныхъ разстояніяхъ и лишенныхъ правильныхъ сообщеній. Разница въ стоимости обработки зависитъ не только отъ удобствъ расположенія виноградниковъ, но и отъ того, что въ горовыхъ виноградникахъ появляется меньше сорныхъ травъ, нѣтъ наноснаго ила, лоза растетъ не такъ буйно, какъ въ плавнѣ, и сама она бываетъ короче и упругѣе, а также и морозовъ не боится, а потому ее во многихъ мѣстностяхъ при-Днѣстровья на зиму и не закапываютъ, что избавляетъ отъ значительныхъ расходовъ по очисткѣ и закопкѣ лозы.

По группѣ крестьянскихъ виноградниковъ болѣе точныя массовыя показанія принадлежатъ Тираспольскому уѣзду, по которому общая сумма годовыхъ расходовъ на одинъ кустъ въ среднемъ по уѣзду выражается **$9_{,6}$ копѣекъ или $115_{,20}$** рублей (до 120 р.) на десятину нормальной густоты въ 1200 кустовъ *). Притомъ по отдѣльнымъ волостямъ средняя эта представляетъ такія колебанія въ зависимости отъ преобладанія плавневыхъ или горовыхъ виноградниковъ:

	Кустъ.	Норм. десятина.
Лунговская	$8_{,6}$	$103_{,20}$
Ташлыкская.	$9_{,3}$	$111_{,60}$

*) Въ общую сумму годовыхъ расходовъ входятъ расходы не только по обработкѣ, но и по выжимкѣ вина и доставкѣ гроздей на рынокъ, охраненію виноградниковъ и пр.

Малаештская	$8_{,5}$	$102_{,0}$
Плоссковская	$10_{,7}$	$128_{,40}$
Паркапская	$9_{,5}$	$114_{,0}$
Слободзейская	$10_{,2}$	$122_{,40}$
Коротнянская	$11_{,1}$	$133_{,20}$

Низкая сумма общихъ годовыхъ расходовъ по Малаештской волости объясняется вообще низкою культурой виноградниковъ этой волости; довольно высокая сумма по Плоссковской волости—большимъ налогомъ, наложеннымъ сельскимъ обществомъ на виноградники.

По Одесскому уѣзду, гдѣ крестьянскіе виноградники вообще менѣе обширны, общая сумма расходовъ нѣсколько ниже, чѣмъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ: въ среднемъ по уѣзду **109**$_{,07}$ **руб.** нормальной посадки десятина. Въ отдѣльныхъ волостяхъ средняя эта представляетъ такія колебанія:

	Кустъ.	Десятина.
Граденицкая	$10_{,6}$	$127_{,20}$
Бѣляевская	—	100
Калаглейская	—	100

По группѣ городскихъ виноградниковъ общая сумма годовыхъ расходовъ должна быть нѣсколько высшею, чѣмъ по крестьянскимъ, благодаря сравнительно лучшему уходу за виноградниками и той платѣ, которая ежегодно уплачивается въ пользу города, но съ другой стороны виноградари городовъ избавлены отъ расходовъ, которые несетъ населеніе деревень по доставкѣ произведеній виноградарства на рынки. Въ среднемъ по Тираспольскому уѣзду общихъ расходовъ на кустъ городскихъ виноградниковъ падаетъ **10**$_{,6}$ **коп.** и на десятину нормальной густоты **127**$_{,20}$ **руб.**, т. е. на $10_{,4}$% выше общихъ расходовъ по крестьянскимъ виноградникамъ; въ предѣлахъ отдѣльныхъ городовъ средняя эта представляетъ такія колебанія:

	Кустъ.	Десятина норм. густоты.
Дубоссары	11	132
Григоріополь	$11_{,8}$	$141_{,60}$
Тирасполь чистыхъ . . .	$9_{,2}$	$110_{,50}$
смѣшанныхъ . .	$10_{,2}$	$122_{,40}$

По Одесскому же уѣзду, въ зависимости отъ расположенія большинства виноградниковъ на горовыхъ мѣстахъ, сумма общихъ расходовъ подобно здѣшнимъ крестьянскимъ виноградникамъ значительно ниже—$88_{,0}$ рублей десятина чистаго виноградника, причемъ она нѣсколько выше по г. Маякахъ—96 руб. и ниже 80 руб. по г. Овидіополю.

Въ при-Днѣстровьи осталась еще одна группа виноградниковъ спеціалистовъ виноградарей (частныхъ владѣльцевъ), по которой полученные отвѣты касаются только стоимости обработки, которая этими отвѣтами опредѣляется для Тираспольскаго уѣзда $62_{,50}$ руб. и для Одесскаго 50 руб. на десятину чистаго виноградника. Небольшая вообще будетъ погрѣшность, если мы по стоимости содержанія этихъ виноградниковъ сравнимъ съ наиболѣе подходящими къ ихъ характеру городскими виноградниками того и другаго уѣзда. Уменьшенія дѣйствительной стоимости не только не произойдетъ, а напротивъ данныя объ общихъ расходахъ по содержанію городскихъ виноградниковъ бу-

дуть для виноградниковъ спеціалистовъ еще значительно высокими по тому, что при обработкѣ обширныхъ виноградниковъ, какими и является виноградники спеціалистовъ, подесятинная стоимость обходится *значительно дешевле*, чѣмъ при обработкѣ виноградниковъ малыхъ размѣровъ, требующихъ, какъ бы они малы ни были, отдѣльнаго сторожа, пресса, погреба и проч. приспособленій.

Послѣ этого перейдемъ къ степной полосѣ, гдѣ обработка по указаннымъ уже причинамъ значительно дешевле, чѣмъ въ при-Днѣстровьѣ. Дешевизна эта объясняется и меньшими урожаями и отсутствіемъ скученности виноградниковъ, что даетъ возможность всегда и дешевле имѣть рабочія руки. Средняя стоимость общихъ расходовъ по содержанію нѣмецкихъ виноградниковъ по Тираспольскому уѣзду опредѣляется $2,_{7}$ коп. съ куста и $60,_{43}$ р. десятины. По Одесскому уѣзду наиболѣе подходящіе показатели даютъ двѣ волости: Зельцская и Гроссъ-Либентальская, гдѣ только нѣмецкое виноградарство и развилось. По этимъ волостямъ общій расходъ составляютъ такія цифры:

	Кустъ.	Десятина чистаго виноградника.
Зельцская	$4,_{3}$	$82,_{87}$
Гроссъ-Либентальская .	$3,_{1}$	$69,_{65}$
Среднее . . .	$3,_{7}$	$76,_{26}$ рублей.

По болгарскимъ виноградникамъ общая сумма годовыхъ расходовъ еще ниже вслѣдствіе того, что по этой группѣ выжимки вина не производится, а весь урожай сбывается въ видѣ гроздей, избѣгая такимъ образомъ расходовъ на прессы, посуду, погреба и проч. Въ среднемъ обработка десятины чистаго болгарскаго виноградника обходится въ $54,_{6}$ рубля. На десятину частновладѣльческихъ виноградниковъ приходится расходовъ $67,_{4}$ р., на кустъ же $5,_{1}$ коп.

VI. Урожайность виноградниковъ и количество выжимаемаго вина и собираемаго для продажи винограда.

При опредѣленіи урожайности и доходности виноградниковъ всѣ изслѣдователи встрѣчали громадныя препятствія, противорѣчивыя и даже умышленно неправдоподобныя показанія. „Не могу здѣсь не отмѣтить того факта, говоритъ энтомологъ А. Погибка, какъ часто крайне недовѣрчиво даются владѣльцами какія-либо свѣдѣнія, касающіяся доходности ихъ виноградниковъ; не рѣдко даже вмѣсто отвѣта на вопросы по этому предмету приходилось слышать: „не для акциза-ли на виноградники собираются эти свѣдѣнія?—За то когда коснешься вопроса объ условіяхъ сбыта, стачки покупателей, недостатка въ рабочихъ рукахъ, или негодности наличныхъ рабочихъ, такъ тутъ только слушай“. Въ „Матеріалахъ для оцѣнки земель“ говорится по этому поводу слѣдующее: „сады и виноградники въ отношеніи вычисленія доходности представляютъ большія трудности, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда на одной десятинѣ находятся вмѣстѣ эти угодья; тогда оцѣнщикъ тутъ будетъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе. Только при подворной переписи является возможность опредѣлить доходность виноградниковъ, чего положительно нельзя сдѣлать безъ нея“.

Располагая результатами подворнаго опроса, все-таки нельзя сказать, чтобы достигнутые результаты были непогрѣшимы. Мысль о страхованіи виноградниковъ отъ филлоксеры не только населеніемъ, но и виноградарями промышленниками и интеллигентами, встрѣчена несочувственно, какъ совершенно ненужное предпріятіе въ такой мѣстности, какъ при-Днѣстровье, незнакомое еще съ этимъ врагомъ. Виноградовладѣльцы, имѣя въ виду налогъ, непремѣнно связанный съ страхованіемъ, и не имѣя понятія о его ничтожныхъ размѣрахъ, иногда умышленно скрывали дѣйствительную чистую доходность, уменьшая и количество урожая винограда. Къ счастью, послѣднее уменьшилось очень рѣдко и то только виноградарями болѣе дальновидными, чѣмъ крестьянское населеніе, которое о количествѣ получаемаго урожая за весьма немногими исключеніями давало свѣдѣнія довольно вѣрныя. Къ числу мѣстностей, изъ которыхъ получены неудовлетворительныя свѣдѣнія относится вся только Слободзейская волость, по которой не только отсутствуютъ показанія о чистой доходности и о количествѣ собраннаго винограда въ гроздяхъ для продажи (исключая села Чобручъ), но и немного уменьшено количество выжимаемаго вина. Такое-же самое явленіе отчасти наблюдается по Бѣляевской и Калаглейской волостямъ Одесскаго уѣзда, городскимъ и промышленнымъ виноградникамъ. Нѣмцы о количествѣ выжимаемаго вина давали удовлетворительныя свѣдѣнія, умалчивая о количествѣ снимаемаго винограда для собственнаго употребленія а иногда и для продажи.

Урожайность и доходность—окончательные экономическіе факторы, способные двигать развитіе всякой отрасли—требуютъ самой тщательной и всесторонней разработки, а потому мы въ краткомъ видѣ приведемъ здѣсь свѣдѣнія добытыя на этотъ счетъ другими изслѣдователями.

Въ своемъ мѣстѣ было сказано о существенномъ различіи плавневыхъ и горовыхъ виноградниковъ. Различіе это ярко отражается степенью урожайности этихъ виноградниковъ. Растущіе въ заливной полосѣ отличаются большею урожайностью: кустъ возрастнаго винограда въ хорошій годъ можетъ дать больше пуда гроздей, но ягоды кисловаты и вино слабое; виноградники на высокой мѣстности или на склонахъ менѣе урожайны, но ягоды болѣе сладки и вино, выдѣланное изъ нихъ, болѣе крѣпко. Впрочемъ, нельзя сказать вполнѣ достовѣрно, что доходность годовыхъ и вообще толочныхъ виноградниковъ всегда ниже урожайности и доходности плавневыхъ виноградниковъ,—послѣдніе очень часто подвергаются наводненіямъ, продолжительность которыхъ иногда лишаетъ виноградовладѣльцевъ всякихъ урожаевъ.

Слишкомъ низкія цѣны на вино заставляютъ виноградовладѣльцевъ городскихъ и подгородныхъ сельскихъ виноградниковъ сбывать виноградъ въ гроздяхъ, что считается вообще дѣломъ болѣе практичнымъ, не требующимъ такихъ трудовъ, какъ выжимка вина; производимая безъ современныхъ приспособленій и безъ соблюденія чистоты, безъ всякихъ знаній, она лишаетъ всякаго значенія выжатое такимъ образомъ вино.

По свѣдѣніямъ энтомологовъ, изслѣдовавшихъ при-Днѣстровское виноградарство, при обработкѣ виноградника и среднемъ урожаѣ съ десятины виноградниковъ въ при-Днѣстровьи Тираспольскаго уѣзда получается 400 — 500

ведеръ въ заливной и 200—300 въ толочной полосѣ. Но такіе урожаи, хотя и считаются средними, въ послѣдній періодъ времени послѣ всѣмъ памятнаго мороза 9 мая 1876 года сдѣлались болѣе рѣдкими. По Одесскому уѣзду крайними предѣлами средней урожайности десятины плавневыхъ виноградниковъ будетъ 500—600 вед., горовыхъ 350—400 ведеръ; средній-же урожай степнаго виноградника опредѣляется 150—200 ведрами.

Въ „Матеріалахъ для оцѣнки земель“ объ урожайности виноградниковъ по Тираспольскому уѣзду приводятся такія данныя. „Въ общемъ можно сказать, говорятъ обслѣдователи Тираспольскаго уѣзда, что у государственныхъ крестьянъ, у которыхъ виноградники занимаютъ огородныя мѣста, ведро вина получается въ хорошій годъ изъ 2—3 кустовъ, въ средній изъ 3—4, въ плохой изъ 10. Въ степныхъ нѣмецкихъ ведро вина получается въ хорошій годъ изъ 10 кустовъ, а въ плохой изъ 50—70 кустовъ. На ведро вина требуется 1 п. 15 фун. ягодъ.“

Въ программу описанія объ урожайности входило два вопроса о количествѣ выжимаемаго вина и о количествѣ собираемаго винограда въ гроздяхъ для продажи, если выжимки вина не производится. На первый вопросъ вездѣ получались болѣе или менѣе удовлетворительные отвѣты; второй же вопросъ не обнималъ общаго количества собираемаго въ гроздяхъ винограда: не подвергалась учету та часть, которая съѣдается семьей, а потому сколько-нибудь удовлетворительные отвѣты получились только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ распространенъ сбытъ винограда въ гроздяхъ, т. е. тамъ, гдѣ крестьянскіе виноградники имѣютъ промышленный характеръ. Описаніе не разграничивало по урожайности виноградниковъ плавневыхъ отъ горовыхъ, такъ какъ такое разграниченіе иногда было совершенно невозможно тамъ, гдѣ одинъ и тотъ же виноградникъ бываетъ раскинутъ и на склонахъ и на низменности.

Разсматривая и сопоставляя данныя объ урожайности **крестьянскихъ** виноградниковъ, видимъ, что урожайность эта значительно выше на сѣверѣ при-Днѣстровья въ Тираспольскомъ уѣздѣ и ниже—въ плавневыхъ мѣстахъ и вообще Одесскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе менѣе благопріятныхъ естественныхъ, главнымъ образомъ, почвенныхъ условій. Кромѣ того губительные лѣтніе наводки значительно уменьшаютъ среднюю урожайность расположенныхъ здѣсь виноградниковъ. На первый вопросъ о количествѣ выжимаемаго при среднемъ урожаѣ вина за немногими исключеніями получились довольно годные показатели.

Массовыми данными средняя урожайность крестьянскихъ виноградниковъ для Тираспольскаго уѣзда опредѣляется такими цифрами:

ВОЛОСТИ.	Урожай средне-урожайнаго года: Десятина чистаго виноградника въ сред. выводѣ.	Кустъ.	Съ десятины нормальной густоты посадки въ 1200 кустовъ.
Лунговская . . .	283,0 вед.	0,3 вед.	360 вед.
Ташлыкская . . .	370,7 »	0,126 »	312 »
Малаештская . . .	331,1 »	0,37 »	444 »
Плосковская . . .	—	0,36 »	432 »
Парканская . . .	262,2 »	0,29 »	348 »
Слободзейская . .	223 »	0,24 »	288 »
Коротпянская .	277 »	0,3 »	360 »
По уѣзду . .	**291,2** вед.	**0,303** вед.	**363,6** вед.

По Одесскому уѣзду:			
Граденицкая . . .	198,$_7$ вед.	0,$_{29}$ вед.	348 вед.
Бѣляевская . . .	—	0,$_{21}$ »	252 »
Калаглейская . .	200 »	— »	200 »
По уѣзду . .	**200** вед.	**0,$_{25}$** вед.	**266,$_7$** вед.

Пользуясь этими показателями средней урожайности куста, мы для удобства сравненія паралельно выводили среднюю урожайность десятины нормальной густоты посадки. Такая урожайность для Тираспольскаго уѣзда выражается 363,$_6$ ведрами, для Одесскаго 266,$_7$, въ среднемъ для всего при-Днѣстровя **315,$_3$ ведрами.**

Попытаемся также опредѣлить, хотя бы и менѣе точно, урожайность однихъ горовыхъ или степныхъ виноградниковъ. Для этого намъ прійдется воспользоваться данными по тѣмъ немногимъ поселеніямъ, которые или не имѣютъ плавневыхъ виноградниковъ, или послѣдніе можно выдѣлить. Свѣдѣнія эти таковы:

	Горовые виноградники при среднемъ урожаѣ даютъ		
Тираспольскій уѣздъ.	Десятина чистаго виноградника.	Кустъ.	Десятина нормальной посадки въ 1200 куст.
с. Магалы Лун. волости .	342,$_3$	0,$_{18}$	216 вед.
» Шибка Ташлык. . . .	*200*	0,$_{19}$	218 »
» Терновка	126	0,$_{18}$	216 »
» Плоское	—	0,$_{17}$	204 »
по уѣзду . .	—	0,$_{18}$	**216** »
Одесскій уѣздъ.			
» Граденицы	—	0,$_{22}$	264 »
» Троицкое	—	0,$_{16}$	192 »
» Бѣляевка	152	—	152 »
» Калаглея	258,$_7$	—	228,$_7$ »
» Роксоляны	172	—	172 »
Среднее по уѣзду . .	184,$_2$	0,$_{19}$	**201,$_7$** вед.
По обоимъ уѣздамъ .	—	—	**208,$_9$** вед.

Слѣдовательно, и урожайность исключительно горовыхъ виноградниковъ по Одесскому уѣзду нѣсколько ниже, чѣмъ по Тираспольскому уѣзду; въ общемъ же она значительно ниже урожайности плавневыхъ и заливныхъ виноградниковъ, составляя по Тираспольскому 60%, а по Одесскому 75% средняго урожая послѣднихъ. Не смотря, однако, на эту разницу, въ экономическомъ отношеніи виноградники эти не представляютъ никакой разницы, а напротивъ нѣкоторое преимущество находится на сторонѣ горовыхъ виноградниковъ, дающихъ хотя и меньшее количество выжимаего вина, чѣмъ заливные, но за то это вино бываетъ далеко высшаго качества: не столь кислое, содержащее довольно высокій % сахара, а потому и цѣна на него существуетъ въ полтора раза высшая. Гроздей въ горовыхъ виноградникахъ собирается хотя и меньше, но за то послѣдніе далеко высшаго качества, чѣмъ напитанныя кислотой болѣе сочныя грозди заливныхъ виноградниковъ.

Касаясь-же данныхъ, добытыхъ описаніемъ по второму вопросу о количествѣ винограда въ гроздяхъ для продажи, если выжимка вина не производится, необходимо сказать, что эти данныя вслѣдствіе неясности постановленнаго вопроса,

не имѣвшаго въ виду производить полнаго учета количеству винограда, отрывочны, малоцѣнны и имѣютъ нѣкоторое значеніе только для учета количества винограда, сбываемаго въ видѣ гроздей. Только въ поселеніяхъ Магалы, Буторъ, Парканы и Троицкое всѣ виноградари наряду съ показаніями о количествѣ выжимаемаго вина приводили и количество винограда, собираемаго въ видѣ гроздей; въ такихъ случаяхъ есть возможность опредѣлить урожайность виноградника не только въ видѣ вина, но и въ видѣ гроздей; по всѣмъ-же остальнымъ поселеніямъ населеніе лишь изрѣдка отмѣчало количество винограда, продаваемаго въ гроздяхъ кромѣ идущаго для выжимки вина, ничего не говоря о количествѣ съѣдаемаго въ видѣ фрукта и въ видѣ консервовъ винограда (соленіе, гнитка и проч.). Показатели эти во всякомъ случаѣ не важны. Зная среднее количество выжимаемаго съ десятины вина и отношеніе между количествомъ винограда, идущаго для полученія ведра вина, легко опредѣлить и самое количество винограда получаемаго съ десятины при среднемъ урожаѣ. Такое пропорціональное отношеніе, которое можно было-бы назвать нормальнымъ, опредѣлить однако не легко, такъ какъ оно находится въ зависимости отъ многочисленныхъ условій и главнымъ образомъ отъ расположенія виноградника, отъ сухости и влажности лѣта. Чѣмъ сырѣе мѣсто, на которомъ растетъ виноградъ и чѣмъ влажнѣе лѣто, тѣмъ водянистѣе получаются грозди, изъ которыхъ выходитъ большое количество вина.

Въ „Матеріалахъ для оцѣнки земель“ по Тираспольскому уѣзду отношеніе это выражается $1_{,38}$ пуд. винограда, идущаго на ведро вина. Приблизительно такое-же отношеніе выражается и въ ниже прилагаемомъ описаніи Ясскаго виноградарства, гдѣ говорится, что съ пуда винограда получается $0_{,6}$—$0_{,8}$ вед. въ среднемъ $0_{,7}$ вед. вина, т. е. на ведро идетъ $1_{,43}$ пуд. Массовыя-же показанія на этотъ счетъ говорятъ слѣдующее:

	Собирается винограда вообще.	Изъ него выжимается вина.	Идетъ винограда на ведро вина.
Магалы	640	510	$1_{,26}$ пудовъ.
Буторъ съ десятины.	400	300	$1_{,33}$ »
Парканы. . . .	11582	9160	$1_{,26}$ »
Троицкое . . .	6413	4890	$1_{,31}$ »

Среднее изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ $1_{,33}$ пуд., въ частности для Тираспольскаго $1_{,31}$, для Одесскаго $1_{,43}$ пуд. на ведро; въ послѣднемъ уѣздѣ гроздей на ведро вина идетъ больше вслѣдствіе преобладанія тамъ горовыхъ виноградниковъ, которые вообще менѣе сочны.

Имѣя эти показатели, во всякомъ случаѣ приближающіеся къ нормальному отношенію, мы можемъ на основаніи показаній объ урожайности виноградниковъ, выраженной въ количествѣ выжимаемаго вина, вывести среднюю урожайность, выраженную количествомъ винограда. Урожайность эта для Тираспольскаго уѣзда будетъ выражаться $476_{,3}$ пудами для виноградниковъ вообще при-Днѣстровской долины и $283_{,0}$ пудами исключительно для горовыхъ и степныхъ виноградниковъ, и для Одесскаго уѣзда—вообще виноградники долины $381_{,4}$ и исключительно степные $288_{,4}$ пудовъ винограда. Для всего при-Днѣстровья—$419_{,3}$ пудами вообще и въ частности для степныхъ $277_{,8}$ пудами.

Урожайность **нѣмецкихъ** виноградниковъ по даннымъ описаніямъ опредѣ-

ляется такими показателями: въ Тираспольскомъ уѣздѣ выжимка вина опредѣлена въ $0,_{04}$ ведра съ куста или 96 ведеръ съ десятины нормальной посадки. Количество же винограда, снимаемаго для собственнаго употребленія нѣмцами не опредѣлялось, вслѣдствіе этого урожайность должна быть нѣсколько повышена; во всякомъ случаѣ она не будетъ ниже 100 ведеръ съ десятины. Приблизительно такими показателями—$88,_6$ ведеръ съ десятины опредѣляется и урожайность частновладѣльческихъ виноградниковъ Тираспольскаго уѣзда.

Урожайность нѣмецкихъ виноградниковъ Одесскаго уѣзда, вслѣдствіе болѣе благопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій, нѣсколько выше. Такъ по Баденской волости десятина даетъ 251, Зельцкой $244,_5$ и наконецъ по Гроссъ-Либентальской, составляющей районъ наибольшаго развитія нѣмецкаго виноградарства, $173,_8$ ведеръ, въ среднемъ $223,_1$ ведро съ десятины, т. е. показанія очень близкія къ показаніямъ урожайности на степныхъ крестьянскихъ виноградникахъ, находящихся въ нѣсколько худшихъ условіяхъ, чѣмъ нѣмецкіе.

Что же касается виноградниковъ съ промышленнымъ характеромъ, то показанія объ урожайности или сильно грѣшатъ противъ дѣйствительности, или совершенно неправдоподобны. Такъ наприм., виноградари городовъ опредѣляютъ количество выжимаемаго вина по Тираспольскому уѣзду такими данными:

ГОРОДА.	Десятина чистаго виноградника.	Одинъ кустъ.	Десятина нормальной густоты посадки.
Дубоссары . . .	—	$0,_4$	480
Григоріополь . .	—	$0,_{35}$	420
Тирасполь . . .	$242,_1$	—	$242,_1$
			$380,_{17}$

Несомнѣнно, по г. Тирасполю показатель ниже дѣйствительнаго, такъ какъ кромѣ выжимки здѣсь практикуется въ широкомъ размѣрѣ и сбытъ винограда въ гроздяхъ. Но за то по Дубоссарамъ очень высокъ, а потому выводъ средній по всѣмъ городамъ будетъ довольно приближеннымъ къ дѣйствительности; выводъ этотъ, какъ и слѣдовало ожидать, будетъ нѣсколько выше показателей урожайности крестьянскихъ виноградниковъ, вслѣдствіе лучшей культуры городскихъ виноградниковъ. По Одесскому уѣзду урожайность городскихъ виноградниковъ такова: десятина чистаго виноградника даетъ по Маякамъ 150 и по Овидіополю около 169 ведеръ, въ среднемъ по уѣзду $159,_5$ ведеръ съ десятины. Показатели эти нѣсколько ниже дѣйствительныхъ, что можно заключить изъ сравненія ихъ съ показателями урожайности сосѣднихъ крестьянскихъ виноградниковъ.

Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію урожайности у виноградарей спеціалистовъ Тираспольскаго уѣзда, дававшихъ уменьшенныя или вовсе невѣрныя свѣдѣнія, мы будемъ пользоваться показателями средней урожайности по сельскимъ и главнымъ образомъ городскимъ виноградникамъ, отъ которыхъ они по естественнымъ условіямъ ничѣмъ не разнятся, а напротивъ лучшая обработка и вообще улучшенная культура дѣлаетъ ихъ болѣе урожайными, чѣмъ сельскіе. Вслѣдствіе этого нѣтъ никакихъ основаній опредѣлять ихъ

урожайность ниже урожайности сельскихъ крестьянскихъ и городскихъ виноградниковъ, по тому же Тираспольскому уѣзду.

Сами они опредѣляютъ урожайность десятины 139 ведрами выжимаемаго вина; средняя же урожайность по сосѣднимъ крестьянскимъ и городскимъ виноградникамъ опредѣляется 372,1 ведра съ десятины. Что же касается такихъ же виноградниковъ по Одесскому уѣзду, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ съ тамошними нѣмецкими виноградниками, то показанная самими владѣльцами урожайность 175 ведеръ съ десятины можетъ быть нормальной.

Болгары опредѣляютъ урожайность своихъ виноградниковъ 103,4 пудами съ десятины, идущими въ продажу, въ видѣ гроздей; въ этой группѣ точно также, какъ и у нѣмцевъ, остается неизвѣстнымъ количество, употребляемое семьей.

Сведенныя данныя объ общемъ количествѣ выжимаемаго вина и снимаемаго винограда для продажи въ средне-урожайный годъ представляются слѣдующими:

	Общее количество.	На при-Днѣстровье.	На степную полосу.	На вост. пол. губер.
Выжимается вина .	394.612 вед.	313 893 — 79,5%	80499 — 20,4%	220 — 0,2%
Снимается винограда для продажи . .	77.801 »	66.904 — 86,0%	7314 — 11,9%	1633 — 2,1%

Въ степной полосѣ такимъ образомъ преобладаетъ выжимка вина, а сбытъ винограда въ гроздяхъ почти не практикуется.

Распредѣленіе этого количества по группамъ владѣльцевъ и по уѣздамъ представляется въ такомъ видѣ:

	Количество вина.	Количество сбываемаго въ гроздяхъ винограда.
Крестьянскіе.		
Тираспольскаго уѣзда . .	243.096 вед.	50.445 вед.
Одесскаго » . .	41.747 »	16.459 »
Итого . .	284.843 »	66.904 »
Нѣмецкіе.		
Тираспольскаго уѣзда . .	11.575 »	474 »
Одесскаго » . .	67.454 »	— »
Итого . .	79.029 »	474 »
Частновладѣльческіе . .	1425 »	40 »
Побужье	220 »	1633 »
Промышленный характеръ: виноградари городовъ.		
Тираспольскаго уѣзда . .	12.520 »	1950 »
Одесскаго » . .	7240 »	— »
Итого . .	19.760 »	1950 »
Виноградари спеціалисты.		
Тираспольскаго уѣзда . .	5000 »	— »
Одесскаго » . .	4290 »	— »
Итого . .	9290 »	— »
Болгары	— »	6800 »
Итого . .	394.612 »	77.801 »

Изъ этихъ данныхъ получаются такія заключенія: главную массу выжимаемаго вина даютъ сельскіе крестьянскіе виноградники Тираспольскаго уѣзда, которымъ принадлежитъ 61,6% общаго количества вина въ губерніи; послѣ нихъ слѣдуютъ нѣмецкіе виноградники Одесскаго уѣзда, дающіе 16,2%, сельскіе крестьянскіе виноградники Одесскаго уѣзда (10,6%), городскіе виноградники Тираспольскаго уѣзда (3,2) и наконецъ нѣмецкіе виноградники этого уѣзда (2,9%).

По количеству-же сбываемаго въ гроздяхъ винограда за крестьянскими виноградниками Тираспольскаго уѣзда, которымъ принадлежитъ 64,8% общаго количества, слѣдуютъ такіе-же виноградники Одесскаго уѣзда (21,2%), а потомъ болгарскіе виноградники (8,7%). Нѣмцы и спеціалисты виноградари ограничиваются выжимкой вина и винограда въ гроздяхъ не сбываютъ; наоборотъ, болгары предпочитаютъ сбытъ винограда въ гроздяхъ и выжимки вина совершенно не практикуютъ. Не практикуется она также и въ Побужьи, а также и во всѣхъ мѣстностяхъ съ слабымъ развитіемъ виноградарства, гдѣ болѣе выгодно сбывать виноградъ въ гроздяхъ.

Таковы результаты описанія. Не лишнимъ будетъ послѣ этого привести хотя-бы приблизительный учетъ урожая съ площади чистыхъ виноградниковъ, достигшей въ при-Днѣстровьи къ 1892 году по группѣ крестьянскихъ виноградниковъ 2300 десятинъ. Съ этой площади на основаніи выводовъ средней урожайности по тѣмъ виноградникамъ при среднемъ урожаѣ можетъ быть собрано до 964.000 пудовъ винограда, изъ которыхъ можно выжать вина до 725.000 ведеръ.

VII. Условія сбыта, цѣны на виноградъ и вино и доходность виноградниковъ.

Прежде чѣмъ говорить о продажной стоимости произведеній виноградарства, нужно коснуться существующихъ въ настоящее время условій сбыта ихъ. Условія эти крайне неблагопріятны: они въ большинствѣ случаевъ лишаютъ произведенія всякой цѣнности.

Прежде всего причиной низкой стоимости вина служитъ отсутствіе у населенія знанія улучшенныхъ способовъ выжимки и выдержки вина, а въ большинствѣ случаевъ и необходимыхъ инструментовъ и дорого стоющей посуды. Необходимость въ деньгахъ, а отчасти и ранніе осенніе морозы побуждаютъ населеніе убирать виноградъ очень рано не вполнѣ созрѣвшимъ. Собранный виноградъ рѣдко раздѣляется по сортамъ и по качеству, а просто наваливается въ кадки и съ помощью деревянныхъ толкачей превращается въ полужидкую кашу. Кашу эту накладываютъ затѣмъ въ мѣшки и душатъ ногами, а оставшіяся послѣ этого выжимки—деревянными прессами старой конструкціи; въ молдавской же Малаештской волости прямо ногами выдавливается все вино. При соблюденіи чистоты вино, выжатое послѣднимъ способомъ, лучше вина изъ-подъ пресса, который и зерныпки, и корку передавливаетъ и дѣлаетъ вино горьковатымъ на вкусъ.

Другая причина, болѣе сильно вліяющая на продажную цѣну вина, заключается въ количествѣ урожая хлѣба на полѣ. Въ хорошіе годы населеніе выручается урожаемъ хлѣба: ему нечего спѣшить съ выжимкою вина, требующею траты времени и тщательности; долги не заставляютъ сбывать скорѣе выжатое вино. Предложеніе вслѣдствіе этого не превышаетъ спроса и цѣны стоятъ выше, чѣмъ въ годы недородовъ хлѣба. Въ неурожайные-же годы крестьяне бываютъ поставлены въ необходимость продавать и то вино, которое въ хорошіе годы оставляется для собственныхъ надобностей, и на вырученныя деньги покупать хлѣбъ и уплачивать подати и долги. Въ продажу идетъ такимъ образомъ далеко большее количество вина, чѣмъ въ урожайные годы; спросъ же на него не только не увеличивается, а, напротивъ, понижается, потому что въ хорошіе годы покупщиками являются и мѣстные крестьяне, неимѣющіе виноградниковъ; крестьяне эти, а также и изъ сосѣднихъ мѣстностей, закупаютъ для своихъ семей обыкновенно 5—15 и болѣе ведеръ. Въ неурожайные годы единственными покупателями вина являются мѣстные евреи и торгаши великоруссы Плоссковцы, извѣстные въ Придпѣстровьи подъ именемъ часовенныхъ и пользующіеся у населенія даже худшею славою, чѣмъ евреи. Пользуясь случаемъ, они назначаютъ за вино цѣну, какую хотятъ. По этому ведро вина въ неурожайные годы продается иногда по 35—40 коп., а съ будущаго урожая закупается и по 15—20 коп.

Вслѣдствіе всѣхъ такихъ условій, говоритъ энтомологъ А. Погибка,—цѣна на крестьянское вино вообще низка и гораздо ниже, чѣмъ у другихъ сословій и даже богачей крестьянъ—42—89 коп. за ведро; у другихъ-же сословій въ томъ-же При-днѣстровьи 90—1 руб. 40 коп. ведро, не смотря на то, что и эти крупные виноградари, которыхъ въ При-днѣстровьи очень мало, на вино, предназначенное для немедленной продажи, употребляютъ такъ же, какъ и крестьяне недозрѣвшіе сорта и оно ничѣмъ не лучше крестьянскаго. Но такъ какъ оно продается $^1/_2$—$1^1/_2$ мѣсяца позже крестьянскаго, причемъ продажа не бываетъ вынуждена требованіемъ уплаты повинностей, то оно и идетъ по значительно высшей цѣнѣ. Дозрѣвшіе сорта виноградари эти употребляютъ на вино, выдерживаемое и употребляемое собственной семьей.

Ощущаемый всѣмъ крестьянскимъ населеніемъ недостатокъ въ погребахъ и посудѣ, дорого стоющей для крестьянина (очень часто пустая бочка стоитъ дороже чѣмъ помѣщающееся въ ней вино), наравнѣ съ срочнымъ требованіемъ уплаты повинностей, служитъ также одною изъ сильныхъ причинъ поспѣшнаго сбыта вина. Крестьяне-богачи, которыхъ очень мало, и спеціалисты виноградари имѣющіе собственную посуду и погреба, додерживаютъ вино до января и продаютъ до роже на 10—20 коп. ведро. Кое-кто изъ нихъ выдерживаетъ для своего употребленія вино годъ, два, три, но мѣръ къ его сохраненію почти никакихъ не принимается, почему вино вмѣсто улучшенія теряетъ свой вкусъ и часто превращается въ уксусъ. Вообще выжимка и выдержка винъ у мелкихъ виноградаре составляетъ самое больное мѣсто: знанія отсутствуютъ, а безъ нихъ невозможны улучшенія въ этихъ работахъ.

Условія эти побуждаютъ населеніе сбывать виноградъ въ гроздяхъ, въ видѣ фрукта. Такой видъ сбыта, не требующій и тѣхъ знаній, а также и затратъ

на посуду, какія необходимы при выжимкѣ вина, представляется для крестьянина болѣе выгоднымъ. Но и въ такомъ случаѣ у населенія встрѣчается масса преградъ. Во-первыхъ, населенію неизвѣстны лучшіе столовые, особенно ранніе сорта; во-вторыхъ, вездѣ ощущается недостатокъ хорошихъ перевозочныхъ средствъ на значительныя разстоянія, какъ напр. въ гг. Одессу, Балту (на мѣстныхъ ближайшихъ базарахъ цѣна на грозди самая незначительная) и недостатокъ у населенія кредита и самопомощи, которыя давали-бы ему возможность самому безъ посредниковъ отправлять виноградъ и фрукты по желѣзной дорогѣ на сѣверъ, въ большіе города. Если это и дѣлается теперь, то барыши поступаютъ въ карманы барышниковъ и евреевъ, а крестьяне за свои продукты получаютъ ничтожную плату.

Въ степныхъ мѣстностяхъ (нѣмецкія колоніи) вино продается дороже, чѣмъ въ При-днѣстровьи, отъ 1 до 3 руб. за ведро. Увеличеніе цѣны на вино происходитъ вслѣдствіе лучшаго качества, его, зависящаго отъ естественныхъ условій, а также благодаря большему спросу на мѣстѣ, на него со стороны нѣмцевъ-колонистовъ.

Принявъ во вниманіе всѣ эти условія сбыта, г. Погибка опредѣляетъ доходность десятины крестьянскаго виноградника въ $153^3/_7$—$329^4/_7$ рубля, другихъ сословій въ 350—440 руб.

Имѣя въ виду такія, всѣми указываемыя печальныя условія выжимки и сбыта вина, главнаго продукта виноградниковъ, и большую доходность, получаемую отъ продажи винограда въ гроздяхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ на грозди существуетъ спросъ, были затребованы отъ сельскихъ правленій всего Придньстровья свѣдѣнія объ условіяхъ сбыта вообще и о сбытѣ винограда въ видѣ гроздей въ частности.

Полученные отъ сельскихъ правленій на этотъ счетъ отвѣты представляютъ дѣло въ слѣдующемъ видѣ:

Лунговская волость. Большинство селеній этой волости отвѣчаетъ, что виноградъ въ гроздяхъ сбывать выгоднѣе, но нѣтъ на него спроса или существуетъ самый незначительный. Не смотря однако на это, все-таки около половины всего сбора продается въ гроздяхъ въ г. Дубоссарахъ, на ст. Бирзула, въ г. Балтѣ и др. Кромѣ того населеніе мѣняетъ виноградъ въ степныхъ поселеніяхъ на хлѣбъ. Изъ четырехъ селъ этой волости отвѣчаютъ, что продажа гроздей не даетъ той пользы, какая получается отъ продажи вина, но все-таки по недостатку бочекъ и дороговизны ихъ часть винограда продается въ гроздяхъ.

Большая часть выжимаемаго вина въ этой волости выпивается самымъ населеніемъ; остающееся затѣмъ вино продается своимъ односельцамъ, неимѣющимъ виноградниковъ, и развозится для продажи въ степныя мѣстности: Окны, Захарьевку, Бирзулу, Балту, а также въ Дубоссары.

Въ Ташлыцкой волости населеніе винограда въ гроздяхъ почти не сбываетъ, за исключеніемъ, впрочемъ, небольшаго количества, составляющаго меньше, чѣмъ то, которое идетъ въ обмѣнъ за хлѣбъ и прочія сельскія произведенія въ ближайшихъ степныхъ селахъ. Выжимаемое-же вино также идетъ главнымъ образомъ на собственныя надобности, а небольшая часть его продается сво-

имъ-же односельцамъ, въ урожайные на хлѣбъ годы также покупающимъ вино и въ Кишиневѣ.

Изъ молдавской волости Малаештской по всѣмъ селамъ отвѣчаютъ: «сбытъ винограда въ гроздяхъ выгоденъ, но такъ какъ для хозяйственной надобности необходимо имѣть вино, безъ котораго при оказіяхъ невозможно обойтись, то весь урожай идетъ на его выдѣлываніе и въ продажу почти ничего не поступаетъ».

Плосковская. Урожай выгоднѣе сбывать виномъ, которое закупается мѣстными крестьянами и торговцами, находя такимъ образомъ хорошій сбытъ.

Парканская. «Сбывать виноградъ въ гроздяхъ было-бы выгоднѣе, если-бы находились на него купцы. Въ гроздяхъ продается только ранній сортъ, составляющій меньше половины урожая; продажа его происходитъ въ Тирасполѣ, Бендерахъ и Одессѣ. Выжимаемое вино продается преимущественно евреямъ, Тираспольскимъ торговцамъ, а также на Тираспольской Покровской ярмаркѣ, прямо съ возовъ».

Слободзейская. «Размѣръ сбыта винограда въ гроздяхъ зависитъ отъ существующихъ цѣнъ; такъ напр. ранній виноградъ при продажѣ гроздями приноситъ больше прибыли, чѣмъ выжимка вина, а грозди, поздно убираемыя,—убытокъ. Продается въ гроздяхъ около $^1/_3$ урожая, главнымъ образомъ въ Одессѣ, а также Тирасполѣ и сосѣднихъ степныхъ селахъ. Вино вслѣдствіе низкаго качества его оставляется главнымъ образомъ для себя».

Коротнянская. «Лучшій сортъ винограда для уплаты податей продается въ видѣ гроздей на базарахъ въ Одессѣ и Тирасполѣ, а съ послѣдняго винограда выдѣлывается вино частью для своей надобности, а частью для продажи въ г. Тирасполѣ и Одессѣ».

Граденицкая, Бѣляевская и Калаглейская волости. Лучшій сортъ винограда, около $^1/_3$ урожая, сбывается въ гроздяхъ въ Одессѣ отъ 40 до 80 коп. за пудъ, причемъ изъ послѣдней волости виноградъ возятъ и въ Аккерманъ. Большая часть выжимаемаго вина выпивается своими семействами и только небольшое количество продается своимъ односельцамъ и отчасти въ г. Одессѣ. При дешевизнѣ вина крестьянинъ считаетъ невыгоднымъ сбывать за безцѣнокъ и предпочитаетъ выпивать его во время осеннихъ свадебъ; вино замѣняетъ дорого стоющую водку. Худшее здѣсь то, что выпивки эти часто обращаются въ пьянство при низкомъ умственномъ уровнѣ населенія. Поднять цѣнность вина лучшею выжимкою и выдержкою-лучшая мѣра противъ этого зла.

Болгары Кубанской волости весь урожай винограда сбываютъ въ гроздяхъ въ Одессѣ на базарахъ, а потому разводятъ исключительно лучшіе столовые сорта.

Нѣмцы только въ очень рѣдкихъ случаяхъ сбываютъ произведенія виноградарства за предѣлами своей колоніи. Выжимая изъ собираемаго винограда вино, они оставляютъ его для собственныхъ надобностей. Случаи продажи отмѣчаются описаніемъ очень рѣдко и то только въ колоніяхъ съ наиболѣе развитымъ виноградарствомъ (Гроссъ-Либентальская волость, Францфельдъ и Катаржина). Виноградари городовъ въ отношеніи сбыта поставлены въ наилучшія условія. У крестьянъ доставка винограда на рынки, отстоящіе иногда на

значительныхъ разстояніяхъ (60 — 70 верстъ), отнимаетъ самое дорогое для полевыхъ работъ время и вообще, вызывая не малые расходы, сопряжена съ большими трудностями; городскіе-же жители большую часть урожая имѣютъ возможность выгодно сбывать въ гроздяхъ; точно также они болѣе выгодно сбываютъ и выжимаемое вино, благодаря тому, что могутъ слѣдить за рыночными цѣнами, зависящими отъ количества привоза со стороны. Лучшія условія сбыта произведеній виноградарства находятся и во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ, гдѣ виноградарство еще только начинаетъ развиваться. Въ Побужьи напр. виноградъ на базарахъ раскупается по очень выгоднымъ цѣнамъ.

Въ программу описанія о продажѣ произведеній виноградарства входило нѣсколько вопросовъ касательно количества и цѣнъ продаваемаго молодаго и выдержаннаго вина, а также о цѣнахъ на виноградъ, продаваемый въ гроздяхъ. Полученные отвѣты не обнимаютъ, впрочемъ, всего количества продаваемаго виноградовладѣльцами вина: отсутствуютъ напр. отвѣты по всей Слободзейской волости, сс. Спеи, Троицкому и г. Дубоссарамъ. Продажи выдержаннаго вина также никѣмъ не указывалось, что подтверждаетъ установившееся на этотъ счетъ мнѣніе, что въ Придньстровьи вина вообще не выдерживаютъ. Что же касается самого показаннаго количества вина, идущаго въ продажу, то оно, надо полагать, во многомъ уменьшено, особенно по виноградникамъ, носящимъ промышленный характеръ вслѣдствіе того, что съ продажею связывается вопросъ о доходности, о которой виноградари этой группы въ большинствѣ случаевъ умышленно умалчивали. Не смотря однако на это, нелишнимъ будетъ привести здѣсь полученные результаты, такъ какъ они *по отдѣльнымъ волостямъ* выражаютъ дѣйствительное количество проданнаго вина и довольно характерны.

Количество вина, продаваемаго описанными виноградниками, опредѣляется 115.038 ведрами, т. е. 29,1% всей выжимки; изъ этого количества 104.518 ведеръ приходится на При-днѣстровье и 10.495 ведеръ на степную полосу— нѣмецкіе виноградники. Такимъ образомъ При-днѣстровье продаетъ вина въ 10 разъ больше, чѣмъ степная полоса и нѣмецкія колоніи, причемъ изъ количества вина, продаваемаго въ При-днѣстровьи, главная масса приходится на Тираспольскій уѣздъ, въ которомъ въ селахъ крестьянами продается 71.152 ведра, городскими виноградарями 9790 и виноградарями-спеціалистами 5000 (?) ведеръ. На При-днѣстровье-же Одесскаго уѣзда приходится только 19.228 ведеръ, изъ которыхъ крестьяне продаютъ 10.805 ведеръ, городскіе жители 4543 вед. и виноградари-спеціалисты 3880 ведеръ.*)

Если количества продаваемаго вина выразимъ процентными отношеніями то получатся такіе показатели:

*) Несомнѣнно, что наши виноградари выжимаютъ и продаютъ вина значительно больше, чѣмъ описаніе опредѣлило. Наименьшая погрѣшность можетъ быть только по группѣ крестьянскихъ виноградниковъ. Сборъ вина описаніе для этой группы опредѣлило въ 284.843 вед. Изъ этого числа вышивается самимъ населеніемъ, считая по меньшей мѣрѣ за норму для каждаго виноградаря по 40 ведеръ, всего около 153.000 вед.; въ продажу такимъ образомъ можетъ идти вмѣсто опредѣленныхъ 82 т. вед. свыше 130 т. ведеръ.

БИБЛИОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

Крестьянскіе виноградники	Тираспольскій	61,29
	Одесскій	9,14
Нѣмецкіе виноградники	Тираспольскій	3,12
	Одесскій	5,14
Городскіе »	Тираспольскій	8,15
	Одесскій	4,30
Спеціалистовъ-виноградарей	Тираспольскій	3,13
	Одесскій	4,13
		100,30

Въ предѣлахъ отдѣльныхъ волостей и группъ % отношенія продаваемаго вина къ количеству выжимаемаго таковы:

Крестьянскіе виноградники	Выжимается	Продается	% продаваем.
Лунговская	19.885	8904	44,8
Плоссковская	3209	2206	68,9
Парканская	12.715	9335	73,4
Коротнянская	98.785	43.580	44,1
Граденицкая (с. Граденицы)	18.331	4375	23,9
Бѣляевская	7222	2550	35,3
Калаглейская	5176	3228	62,4
Итого	165.314	75.178	44,8
Нѣмецкіе виноградники:			
Глюкстальская	235	60	25,5
Катаржинская	5985	3661	61,2
Зельцская	8993	1590	17,7
Гроссъ-Либентальская (к. Францфельдъ)	14.505	4395	30,3
Итого	29.718	9706	32,7
Виноградники промышленнаго характера городскіе:			
гг. Григоріополь	1525	360	41,3
» Тирасполь	9825	9160	93,2
» Маяки	3860	2603	67,4
» Овидіополь	3380	1940	57,4
Итого	18.590	14.333	77,1
Принадлежащіе спеціалистамъ:			
Тираспольскаго уѣзда	5000	5000	100%
Одесскаго уѣзда	4290	3880	90,4

Приведенныя процентныя отношенія подтверждаютъ другое установившееся мнѣніе, что большее количество (55,2%) выжимаемаго вина выпивается самими крестьянами, исключая впрочемъ двухъ волостей, проникнутыхъ промышленнымъ духомъ,— великорусской Плоссковской и болгарской Парканской, гдѣ продается около $^3/_4$ выжимаемаго вина. Нѣмцы продаютъ выжимаемаго вина еще меньше, всего около $^1/_3$ урожая и то не повсемѣстно. Виноградники городовъ и виноградарей-спеціалистовъ, т. е. промышленные виноградники продаютъ далеко высшій процентъ выжимки, а въ иныхъ случаяхъ почти все количество выжимки.

Обращаясь къ опредѣленію цѣны произведеніямъ виноградарства, кромѣ сказаннаго о неблагопріятныхъ условіяхъ сбыта и неудовлетворительныхъ способахъ выжимки необходимо добавить, что низкое качество вина, а также низкая стоимость его прежде всего зависятъ отъ расположенія большинства При-днѣстровскихъ виноградниковъ въ обильныхъ влагою плавняхъ. Грозди изъ этихъ виноградниковъ получаются большія, сочныя и менѣе вкусныя, чѣмъ со степныхъ или толочныхъ виноградниковъ и вино выходитъ изъ нихъ жидкимъ, кисловатымъ и менѣе вкуснымъ; все это должно значительно понижать его стоимость, хотя крестьяне и единственные покупатели, шинкари, мало на это обращаютъ вниманія, закупая по одной цѣнѣ вино какое-бы то ни было. Вслѣдствіе этого описаніемъ цѣны на вино плавневыхъ и толочныхъ виноградниковъ не были разграничиваемы. Однако мы попытаемся цѣны эти опредѣлить хотя-бы по тѣмъ поселеніямъ, въ которыхъ господствуютъ горовые виноградники Здѣсь также нужно предпослать ту оговорку, что какъ-бы ни были цѣны на вино низки, въ дѣйствительности-же онѣ нѣсколько выше тѣхъ, какія добыты описаніемъ; не сомнѣваясь, можно сказать, что виноградари показывали въ большинствѣ случаевъ цѣны низшія, а не среднія, что можно заключить изъ сопоставленій ихъ съ цѣнами, собранными гг. энтомологами. Средняя цѣна продаваемаго вина для всего При-днѣстровья опредѣляется $72_{,3}$ коп. за ведро, причемъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ группъ виноградниковъ она представляетъ такія видоизмѣненія:

Средняя продажная цѣна *крестьянскаго* вина для всего При-днѣстровья опредѣляется $62_{,5}$ коп., причемъ для Тираспольскаго уѣзда она равняется 60 к. Цѣна эта въ предѣлахъ отдѣльныхъ волостей выражается такими данными:

Лунговская .	$53_{,6}$	Парканская .	$47_{,5}$
Ташлыкская .	$95_{,3}$	Слободзейская.	?
Малаештская.	$59_{,8}$	Коротнянская.	50
Плесковская .	90		

Особенно высокіе показатели по Ташлыкской и Плесковской волостямъ объясняются преобладаніемъ тамъ горовыхъ виноградниковъ.

Таковы показатели, выведенные изъ всей массы; въ частности-же вино горовыхъ виноградниковъ цѣнится значительно выше, что можно видѣть изъ такихъ среднихъ показателей по поселеніямъ, въ которыхъ исключительно господствуютъ горовые виноградники и условія сбыта лучше.

Ташлыкъ . .	92	Терновка . .	80
Шибка . .	96	Въ среднемъ .	88
Плоское . .	90		

Для Одесскаго уѣзда средняя цѣна опредѣлена *въ 79 коп.*, причемъ при опредѣленіи этой цѣны большинство показателей составляли цѣны, относящіяся къ горовымъ виноградникамъ, выдѣлить которыхъ не было возможности.

По отдѣльнымъ волостямъ цѣны эти представляютъ такія колебанія:

Граденицкая	78 коп.
Бѣляевская	81 »
Калаглейская	90 »

Среднюю продажную стоимость вина нѣмецкихъ степныхъ виноградниковъ описаніе опредѣляетъ *однимъ рублемъ* для обоихъ уѣздовъ. Показатель этотъ

будетъ нѣсколько ниже дѣйствительнаго, такъ какъ вино изъ нѣмецкихъ степныхъ виноградниковъ качествомъ значительно выше вина При-днѣстровскихъ крестьянскихъ виноградниковъ.

Города опредѣляютъ въ среднемъ 104 коп. продажную стоимость ведра по Тираспольскому и 81 коп. по Одесскому уѣздамъ.

Спеціалисты-виноградари опредѣлили среднюю цѣну по обоимъ уѣздамъ поразительно одинаково: Тираспольскій уѣздъ $1_{,18}$ руб. Одесскій $1_{,17}$ руб.

Цѣны на виноградъ въ видѣ фрукта, завися не столько отъ его качества, сколько отъ размѣровъ урожая на виноградъ въ данной мѣстности и количества винограда, доставляемаго на рынокъ, изъ года въ годъ представляютъ значительныя колебанія. Средняя цѣна на виноградъ, продаваемый въ гроздяхъ, изъ показаній крестьянъ для всего При-днѣстровья опредѣляется въ $52_{,5}$ коп. пудъ, причемъ для Тираспольскаго уѣзда 45 коп.*), для Одесскаго нѣсколько выше 60 коп. Повышеніе это объясняется преобладаніемъ горовыхъ виноградниковъ, большимъ спросомъ и близостью центра сбыта г. Одессы. Нѣмцы вообще не указывали продажи гроздей, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, напр. Розенфельдская волость, гдѣ цѣна пуда показана въ 80 коп.

Отсутствуютъ такія показанія и по группѣ промышленныхъ виноградниковъ. Касательно городовъ есть только одно показаніе по г. Дубоссарамъ, гдѣ цѣна пуда опредѣлена въ 60 коп. Мы совершенно не погрѣшимъ, если возьмемъ за среднюю для городовъ всего При-днѣстровья *60 коп.*; *цѣна* эта будетъ даже нѣсколько ниже дѣйствительной, такъ какъ городскіе виноградари въ отношеніи сбыта винограда въ видѣ гроздей поставлены въ болѣе выгодное положеніе, чѣмъ сельское населеніе. Болгары опредѣлили среднюю цѣну въ 94 коп. за пудъ.

Послѣ этого мы перейдемъ къ опредѣленію общій валовой и чистой, за вычетомъ обработки и другихъ расходовъ, доходности въ средне-урожайный годъ. При этомъ нами за основаніе будетъ взята посадка нормальной густоты, средняя урожайность и цѣнность произведеній виноградарства по различнымъ группамъ виноградниковъ. Опредѣленія наши, благодаря такимъ многоразличнымъ условіямъ, въ которыхъ находится наше, особенно крестьянское виноградарство, будутъ только приближаться къ дѣйствительности. Крестьянскіе виноградники даютъ слѣдующія показатели валовой доходности.

По *Тираспольскому уѣзду* десятина нормальной посадки въ 1200 кустовъ при среднемъ урожаѣ приноситъ валовой доходности при продажѣ урожая въ видѣ вина *$218_{,16}$ рублей* (60 коп. ведро$\times 363_{,6}$ ведра съ десятины); въ частности-же виноградники горовые и степные даютъ валоваго дохода $190_{,08}$ руб. (88 коп. ведро$\times 216$). При продажѣ-же произведеній въ видѣ гроздей десятина даетъ валоваго дохода $214_{,34}$ руб. Оба эти показатели, какъ при сбытѣ

*) По волостямъ среднія цѣны на пудъ винограда таковы:

Луговская . .	$33_{,6}$ коп.
Малаештская . .	45 »
Парканская . .	$47_{,5}$ »
Слободзейская . .	$28_{,8}$ »
Коротнянская . .	41 »
Граденицкая . .	$43_{,4}$ »

въ видѣ вина, такъ и въ видѣ гроздей близко подходятъ другъ къ другу. Исключивъ изъ валовой доходности стоимость общихъ расходовъ по содержанію десятины крестьянскаго виноградника (въ Тираспольскомъ уѣздѣ 115,20 рублей), получимъ чистой доходности, которую можетъ принести десятина чистаго виноградника при хорошей обработкѣ въ среднеурожайный годъ, **сто рублей.**

По отдѣльнымъ волостямъ валовую и чистую доходность можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, выведенныхъ изъ главъ V, VI и настоящей.

Волости,	Валовая доходность нормал. десятины.	Средняя стоимость общихъ годовыхъ расх. на десятину.	Чистая доходность.	
Лунговская .	192,96	103,20	89,76	150 р.
Ташлыкская .	297,39	111,60	185,79	
Малаештская .	265,51	102,0	163,51	
Плосковская .	388,80	128,40	260,40	
Парканская. .	165,30	114,0	51,30?	
Слободзейская .	172,80	122,10	50,10	
Коротнянская .	180,0	133,20	46,80	

Такимъ образомъ наибольшую доходность (свыше ста рублей десятина) приносятъ виноградники тѣхъ волостей, гдѣ отсутствуютъ плавневые виноградники; въ волостяхъ-же Слободзейской и Коротнянской, гдѣ господствуютъ плавневые виноградники, чистая доходность понижается **до пятидесяти рублей,** каковая сумма должна и быть признана нормальною доходностью **плавневыхъ** виноградниковъ. Что-же касается довольно высокихъ абсолютныхъ показателей по волостямъ Ташлыкской, Малаештской и Плоскосвской и особенно низкихъ по Парканской, то мы еще должны привести показатели чистой доходности изъ показаній самаго населенія о доходности.

Волости.	Населеніе опредѣлило чистую доходность куста.	Чистая доходность десятины норм. густоты.
Лунговская .	9,3 коп.	111,60 руб.
Ташлыкская .	11,4	136,80
Малаештская .	11,2	134,40
Плоскосвская .	13,0	156,0
Парканская .	10,7	128,40
Среднее . .	11,1	133,7

Нужно полагать, что показатель чистой доходности неплавневыхъ виноградниковъ, данный самымъ населеніемъ, имѣетъ преимущественное значеніе предъ вышеприведенными выводами, полученными путемъ отвлеченій, но все-таки разница между ними невелика. Допустивъ даже то обстоятельство, что средніе урожаи, какъ заявляетъ населеніе, въ послѣднее время стали рѣдкими, все-таки чистая доходность неплавневаго виноградника въ средній годъ будетъ достигать ста рублей.

Средняя валовая доходность крестьянскихъ виноградниковъ Одесскаго уѣзда выражается 210,69 руб. съ десятины (79 коп. ведро—266,7 вед.) при продажѣ урожая виномъ и 228,84 руб. при продажѣ гроздями. Такимъ образомъ въ этомъ уѣздѣ сбытъ урожая въ видѣ гроздей болѣе выгоденъ, чѣмъ сбытъ въ видѣ вина. За вычетомъ изъ валовой стоимости общихъ годовыхъ расходовъ по обработкѣ получается чистой доходности **100 рублей** на десятину, причемъ мы точ-

но также, какъ и по Тираспольскому уѣзду, принимаемъ сумму валовой доходности при продажѣ виномъ вслѣдствіе того, что выжимка все-таки преобладаетъ предъ сбытомъ въ видѣ гроздей.

Въ предѣлахъ-же отдѣльныхъ волостей этого уѣзда на основаніи такихъ же выводовъ чистая доходность представляется въ такомъ видѣ.

	Валовая доходность.	Общій годовой расходъ.	Чистая доходность
Граденицкая . .	$271_{,44}$	128	$143._{44}$
Бѣляевская . .	$204_{,12}$	100	$104_{,12}$
Калаглейская . .	$180_{,0}$	100	80

Такими-же собственно показателями около сотни рублей на десятину ($97_{,20}$ руб.) опредѣляется чистая доходность и самыми виноградарями крестьянами Одесскаго уѣзда.

Такимъ образомъ чистая доходность крестьянскаго При-днѣстровскаго виноградарства, за исключеніемъ только чисто-плавневыхъ виноградниковъ, всѣми данными (даже и приводимыми въ слѣдующей главѣ съемочными цѣнами) опредѣляется въ сто рублей съ десятины чистаго виноградника, а такъ какъ средняя величина крестьянскаго виноградника равняется 600 кустамъ или $^1/_4$ десятины, то слѣдовательно средній виноградарь имѣетъ въ среднеурожайный годъ со своего виноградника не менѣе **25 руб.** чистаго дохода за вычетомъ всѣхъ расходовъ. Сумма эта удваивается, если считать, что средній виноградарь крестьянинъ всю обработку выполняетъ своей семьей, но въ такомъ случаѣ прибавка въ размѣрѣ 25 руб. во всякомъ случаѣ употребляется семьей на собственныя надобности, въ видѣ выпиваемаго вина и съѣдаемаго винограда.

Валовая доходность нѣмецкихъ виноградниковъ по Тираспольскому уѣзду выражается 100 руб (1 руб. ведро$\times$100 вед.) съ десятины, чистая-же за вычетомъ общихъ годовыхъ расходовъ 60 руб. на десятину равняется 40 руб.

По Одесскому уѣзду валовая доходность нѣмецкихъ виноградниковъ равна $223_{,2}$ руб., чистая 146 руб., причемъ для самаго обширнаго Гроссъ-Либентальскаго района валовая доходность опредѣляется $173._8$ руб., а чистая около 100 руб., т. е. такою-же суммою, какъ и чистая доходность десятины крестьянскаго виноградника, по условіямъ непредставляющихъ между собой существенныхъ различій. Выведенная такимъ образомъ чистая доходность ни сколько не преувеличена, такъ какъ и сами нѣмцы по этому району доходъ опредѣлили $113._{76}$ руб. съ десятины.

Доходность городскихъ виноградниковъ валовая для Тираспольскаго уѣзда равняется $395._{93}$ руб, чистая за вычетомъ стоимости годовыхъ расходовъ ($127_{,20}$ руб.) равняется $268._{73}$ руб.; въ предѣлахъ отдѣльныхъ городовъ доходность эта выражается такими данными:

	Валовая.	Общая сумма годовыхъ расходовъ.	Чистая доходность.
Дубоссары .	480	132	348
Григоріополь .	420	$141._6$	$278._{4}$
Тирасполь .	$266._{31}$	$110._{50}$	$155._{81}$

Такое значительное увеличеніе валовой, а главнымъ образомъ чистой доходности по сравненію съ крестьянскими виноградниками объясняется тѣми средними цѣнами, которыя вдвое выше цѣнъ на крестьянское вино. Сами же го-

родскіе виноградари опредѣляютъ чистую доходность въ среднемъ $9_{,38}$ коп. съ куста и $117_{,60}$ рублями съ десятины нормальной посадки, причемъ по г. Дубоссарамъ эта сумма повышается до 168 руб. а по Тирасполю понижается до $67_{,20}$ руб. (?) По Одесскому уѣзду валовая доходность опредѣляется $129_{,20}$ руб., чистая, за вычетомъ 88 руб. годовыхъ расходовъ равняется $41_{,20}$ руб.

Доходность виноградниковъ *виноградарей-спеціалистовъ* можетъ быть опредѣлена только приблизительно. По Тираспольскому уѣзду показателемъ урожайности этихъ виноградниковъ мы взяли среднее между урожаями крестьянскихъ и городскихъ виноградниковъ, $372_{,1}$ вед. съ десятины. Цѣну-же ведра виноградари эти опредѣлили въ 1 руб. 17 коп. Такимъ образомъ валовая доходность будетъ равняться $435_{,36}$ руб. Если мы изъ этой суммы вычтемъ сумму годовыхъ расходовъ по содержанію, въ полтора раза большую, чѣмъ по городскимъ виноградникамъ Тираспольскаго уѣзда—$190_{,80}$ руб., то все таки чистая доходность десятины виноградника при среднемъ урожаѣ будетъ превышать 200 руб. По Одесскому уѣзду валовая доходность $204_{,75}$ руб. за вычетомъ-же годовыхъ расходовъ въ такомъ размѣрѣ, какъ по городскимъ виноградникамъ этого уѣзда 88 руб. за десятину, чистая доходность опредѣляется $116_{,75}$ руб.

Болгары чистую доходность десятины опредѣляютъ въ $73_{,27}$ руб. Не имѣя возможности болѣе точно опредѣлить доходность этихъ виноградниковъ, все-таки можно съ увѣренностью сказать, что цифра эта нѣсколько ниже дѣйствительной: болгарскіе виноградники приносятъ доходъ не меньшій, чѣмъ нѣмецкіе виноградники этого уѣзда—не ниже *ста* руб. съ десятины чистаго виноградника.

Средняя доходность десятины виноградника въ Побужьи опредѣлена нѣсколько выше ста рублей.

Взявъ за основаніе выведенную изъ массовыхъ данныхъ чистую доходность крестьянскаго виноградника, низкую культуру котораго признали всѣ изслѣдователи, мы должны будемъ сказать, что виноградарство, по сравненію съ другими побочными отраслями сельскаго хозяйства (садоводство, огородничество) очень доходная отрасль не только для виноградарей промышленниковъ, но и для всей массы населенія. Доходность десятины чистаго виноградника, принадлежащаго крестьянину, мѣщанину и колонисту при среднемъ урожаѣ во всякомъ случаѣ доходитъ до ста руб., представляя колебанія въ предѣлахъ естественныхъ районовъ и мѣстностей болѣе или менѣе благопріятствующихъ развитію виноградарства. Къ числу такихъ мало благопріятствующихъ районовъ относится и болотистыя плавни, гдѣ виноградарство приноситъ вдвое низшій доходъ, доходящій въ средній годъ до пятидесяти руб. Что-же касается виноградниковъ промышленнаго характера, каковы виноградники городскихъ сословій и виноградарей спеціалистовъ по Тираспольскому уѣзду, то чистая доходность ихъ, благодаря болѣе выгоднымъ условіямъ сбыта, улучшенной культурѣ и большей обширности отдѣльныхъ виноградниковъ, выражается суммою, вдвое высшею по сравненію съ доходностью мелкаго виноградаря, удѣляющаго на веденіе этой отрасли время свободное отъ другихъ занятій.

VIII. Съемочныя и продажныя платы на виноградники.

Съемочныя и продажныя платы служатъ также нѣкотораго рода показателями чистой доходности виноградарства.

Въ этой главѣ намъ придется говорить главнымъ образомъ о При-днѣстровьи и о крестьянскихъ виноградникахъ, о которыхъ мы располагаемъ наиболѣе вѣрными свѣдѣніями. Съемка и продажа виноградниковъ другихъ группъ хотя и практикуются въ единичныхъ и очень рѣдкихъ случаяхъ, но не представляютъ чего нибудь установившагося, прочнаго.

Крестьянскіе виноградники въ аренду на нѣсколько лѣтъ идутъ также очень рѣдко, чаще всего они запродаются на одинъ годъ. Отдача въ аренду на нѣсколько лѣтъ вызывается только какими-нибудь экономическими осложненіями въ хозяйствѣ крестьянина и арендная плата въ такихъ случаяхъ бываетъ крайне низка, такъ какъ число лицъ, арендующихъ виноградники, очень невелико: евреи, плосковцы и немногіе зажиточные крестьяне. Арендаторъ, пользуясь критическимъ положеніемъ крестьянина виноградаря, предлагаетъ какую ему угодно цѣну. Неудобство такой отдачи для обѣихъ сторонъ заключается въ томъ, что оба не знаютъ величины урожаевъ, представляющихъ изъ года въ годъ большія колебанія. Погодная-же съемка виноградниковъ также не выражаетъ собой чего-нибудь постояннаго, потому что плата устанавливается каждый разъ въ то время, когда виды на урожай болѣе или менѣе установились. Размѣръ урожая винограда въ окрестностяхъ, близость виноградника отъ центровъ сбыта и проч. также вліяютъ на повышеніе и пониженіе платы.

Съемку виноградниковъ сельскія управленія указываютъ почти по всѣмъ селамъ При-днѣстровья, причемъ почти всѣ они объясняютъ, что въ съемку идетъ только около одной десятой части виноградниковъ. Съемщиками являются, главнымъ образомъ, мѣстные и городскіе евреи торговцы, изрѣдка плосковцы и мѣстные зажиточные крестьяне. Плата за десятину чистаго виноградника при среднемъ урожаѣ колеблется отъ 70 до 130 руб., въ среднемъ 100 руб. Послѣдній показатель, такимъ образомъ, выражаетъ чистую доходность виноградниковъ.

Касаясь продажной стоимости виноградниковъ, нужно отмѣтить, что отвѣты изъ всѣхъ селеній сводятся къ тому, что продажа виноградниковъ на вѣчность составляетъ довольно рѣдкое явленіе въ селахъ При-днѣстровья. Переходятъ виноградники исключительно отъ крестьянина къ крестьянину, своему же односельцу и общества такому переходу нигдѣ не препятствуютъ. Цѣна за десятину находится въ зависимости отъ расположенія виноградника, отъ возраста и качества насажденій и отъ удаленности села отъ центровъ сбыта произведеній виноградарства. Цѣну эту въ предѣлахъ отдѣльныхъ волостей, сельскія и волостныя управленія опредѣляютъ такими показателями:

Въ Лунговской волости десятина чистаго виноградника въ среднемъ продается за 400 р., причемъ виноградники на затопляемыхъводой мѣстахъ цѣнятся нѣсколько ниже. Въ Ташлыкской—отъ 400 — 500 руб. Въ тѣхъ же случаяхъ когда земля за землю возвращается,цѣна понижается, точно также, какъ и въ предущей волости, до 160—200 руб.

Въ Малаештской и Парканской волостяхъ продаются главнымъ образомъ

виноградники, смѣшанные съ фруктовыми деревьями, и цѣны на десятину опредѣляются въ 200 руб. безъ земли, которая подлежитъ замѣнѣ.

Въ Слободзейской волости цѣны на виноградники колеблются отъ 50 до 300 и даже 700 руб. за десятину, смотря по мѣсту расположенія.

Граденицкая волость опредѣляетъ продажную цѣну десятины въ 400—600 руб. Бѣляевская отъ 250 до 800 руб., но продажи очень рѣдки отмѣчаютъ сельскія правленія *). Такимъ образомъ средняя продажная стоимость десятины чистаго крестьянскаго виноградника въ При-днѣстровьи можетъ быть опредѣлена въ 400—500 рублей съ землей и около 200 руб. безъ земли, которая въ такихъ случаяхъ подлежитъ замѣнѣ.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ Тираспольскаго уѣзда десятина чистаго виноградника продается приблизительно за 150—300 руб.

IX. Нужды виноградарства.

Въ настоящей заключительной главѣ намъ придется говорить, главнымъ образомъ, о нуждахъ мелкаго виноградарства, къ разряду котораго, за весьма немногими исключеніями, принадлежитъ вся масса виноградниковъ Херсонской губерніи. Виноградники эти, занимая незначительные кусочки земли, служатъ крестьянскому населенію и колонистамъ нѣмцамъ и болгарамъ, значительнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ; снабжая семейство виноградаря фруктами и виномъ для собственнаго употребленія и избавляя его такимъ образомъ отъ покупки дорого стоющей для крестьянина водки, виноградники эти приносятъ еще и доходъ, выручаемый отъ продажи произведеній виноградарства на сторону. Хотя доходъ этотъ, благодаря многочисленнымъ неблагопріятнымъ условіямъ, въ которыхъ находится современное мелкое виноградарство бываетъ не великъ, до сотни рублей съ цѣлой десятины чистаго виноградника, но онъ много значитъ для бюджета средняго и бѣднаго крестьянскаго хозяйства. Покрывая расходы по уплатѣ податей, а иногда и частные долги, доходъ этотъ въ годы недородовъ хлѣба идетъ еще и на покупку хлѣба для продовольствія семьи.

Такіе результаты получаются въ настоящее время, когда на веденіе этой отрасли посвящается не много вниманія: удѣляется время свободное отъ другихъ полевыхъ работъ, когда не только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ виноградарство только что появляется на свѣтъ Божій, но и въ такихъ, какъ При-днѣстровье, населенію незнакомы улучшенные способы культуры виноградарства, которое находится чуть-ли не на первобытной ступени, когда вся масса виноградарей, лишенная самыхъ элементарныхъ знаній окружающей природы и условій, при которыхъ можетъ произрастать это нѣжное растеніе, — представляется кромѣ того разобщенною, ведущею борьбу со всякими преградами, какъ естественными (затопленія, морозы, болѣзни), такъ и экономическаго свойства (кредитъ, условія сбыта и проч.) очень слабо, въ одиночку. Неблагопріятныя естественныя условія, говоритъ энтомологъ А. Погибка, изслѣдовавшій виноградники При-днѣстровскаго района — безспорно имѣютъ важное зна-

*) Плавневые виноградники, лежащіе главнымъ образомъ въ чертѣ казенныхъ статей, переуступаются крестьянами съ землей.

ченіе для виноградниковъ, понижая значительно ихъ доходность, но важнѣйшіе изъ этихъ факторовъ оказываются все таки сравнительно рѣдкими и вліяніе ихъ значительно меньшимъ, чѣмъ вліяніе тѣхъ, которыя здѣсь являются постоянными и даже въ нѣкоторомъ родѣ основными, къ какимъ принадлежитъ прежде всего недостатокъ культуры виноградниковъ. Какъ крестьяне, такъ и другія сословія, исключая 5—10 владѣльцевъ, при уходѣ за своими виноградниками держатся только преданій старины: какъ садили, подрѣзывали и вообще смотрѣли за виноградниками ихъ дѣды и отцы, такъ и они теперь дѣлаютъ. Но помимо недостатковъ культуры, *отсутствіе рабочихъ спеціалистовъ* и недостатокъ даже простыхъ рабочихъ, занятыхъ полевыми работами, на виноградарство въ этомъ краю не безъ сильнаго вліянія оказывается и отсутствіе иного сбыта, кромѣ продажи въ руки корчмарей да нѣкоторыхъ спекулянтовъ, покупающихъ по одной цѣнѣ какое-бы то ни было вино. Словомъ, отсутствіе у виноградовладѣльцевъ техническихъ знаній по виноградарству и виноделію, отсутствіе рабочихъ спеціалистовъ-виноградарей и отсутствіе выгоднаго сбыта—вотъ главнѣйшіе невыгодны факторы для При-днѣстровскаго виноградарства.

Кромѣ г. Погибки, вообще всѣ изслѣдователи указываютъ на туго подвигающіяся всякаго рода улучшенія въ средѣ мелкихъ виноградарей, особенно крестьянъ, которые въ области ухода, обработки, прививки хотя медленнымъ опытомъ, но все таки достигаютъ въ иныхъ мѣстахъ хорошихъ результатовъ, но въ области улучшенія сортимента лозъ, выдѣлки и выдержки вина и сбыта произведеній улучшить ничего не въ силахъ. Причина-же этому кроется не въ самомъ только крестьянинѣ, не самъ онъ виноватъ въ томъ, что у него для веденія сельскаго хозяйства и виноградарства есть только одинъ источникъ, изъ котораго онъ можетъ черпать свои познанія,—отжившія вѣкъ преданія старины.

Болѣе счастливые его сосѣди, колонисты нѣмцы и болгары, о благосостояніи и льготахъ для которыхъ столько хлопотало правительство, предоставляя всѣ способы и для разведенія виноградниковъ, имѣли большую возможность вносить улучшенія въ веденіе этой отрасти, но и этого не произошло. На печальныя условія, не дававшія развиться крестьянскому виноградарству въ настоящемъ столѣтіи, указывалъ еще сорокъ лѣтъ назадъ г. Шмидтъ, говоря, что въ первой половинѣ прошлаго вѣка въ При-днѣстровьи виноградники были болѣе обширными и цвѣтущими, чѣмъ онъ нашелъ ихъ вѣкъ спустя, въ пятидесятыхъ годахъ—незадолго предъ освобожденіемъ крестьянъ.

До 1861 года крестьянинъ не могъ ни откуда заимствовать лучшихъ способовъ и времени достаточно для веденія виноградарства у него не было; послѣ же освобожденія онъ все-таки остается въ сторонѣ отъ вліянія профессіональнаго и сельско-хозяйственнаго образованія, которое должно снабдить его хотя-бы элементарными свѣдѣніями для лучшаго веденія хозяйства. Вслѣдствіе этого и наблюдается теперь такое печальное явленіе, какъ то, что нынѣшній молдаванинъ Малаештской волости, которой совершенно не коснулась культура, при веденіи виноградарства употребляетъ наиболѣе примитивные способы—вино выжимаетъ ногами, не знаетъ никакихъ инструментовъ, кромѣ тѣхъ, что существовали и въ прошломъ вѣкѣ, когда край принадлежалъ Татарамъ.

Дѣло обстоитъ еще хуже въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ естественныя условія позволяютъ развиваться виноградарству, а населеніе не можетъ позаимствоваться даже такими предковскими способами веденія этой отрасли.

Къ числу такихъ мѣстностей принадлежитъ Побужье съ многочисленными рѣчками и балками, прилегающими къ нему: При-днѣстровье, передающее способы веденія этой отрасли въ прилегающую къ нему степную мѣстность, отсюда отстоитъ далеко; въ прошломъ-же виноградники здѣсь не существовали, благодаря пограничному рубежу Запорожья съ татарами. Такимъ образомъ приходится попеволѣ серьезно остановиться на вопросѣ, откуда-же будетъ теперешное крестьянское населеніе, такъ крѣпко привязанное къ своей деревнѣ и очень рѣдко вѣдающее, что дѣлается за ея предѣлами, черпать необходимыя для лучшаго веденія виноградарства и садоводства знанія, выработанныя культурою и опытомъ?

Лучшіе способы культуры, выжимки, а отчасти и выдержки вина начинаютъ, пожалуй, примѣняться, въ единичныхъ и рѣдкихъ случаяхъ, въ При-днѣстровьи и окрестностяхъ г. Одессы немногими крупными спеціалистами виноградарями, начинающими заводить усовершенствованные инструменты, прессы и приспособленія для выдержки винъ; но населеніе врядъ-ли можетъ чѣмъ-либо позаимствоваться отъ нихъ, прежде всего по тому, что всѣ эти усовершенствованія крестьянину не по карману. Кромѣ того почвенныя и климатическія условія нашей мѣстности такъ разнообразны и не изслѣдованы путемъ опытовъ и наблюденій, что распространять въ средѣ сельскаго населенія опытныя знанія по виноградарству и садоводству можетъ только надлежащая школа, учрежденная въ центрѣ районовъ наибольшаго развитія этихъ отраслей и стоящая близко и непосредственно къ самому населенію и тѣмъ естественнымъ условіямъ, при которыхъ должны эти отрасли развиваться. Такая школа путемъ опытовъ могла-бы выбрать наиболѣе подходящіе къ мѣстнымъ условіямъ и почвѣ лучшіе сорта винограда для приготовленія вина и для продажи въ видѣ гроздей и затѣмъ распространять эти сорта по всей мѣстности въ видѣ чубуковъ и прививокъ, а также знакомить населеніе со способами ухода и выжимки вина чрезъ своихъ питомцевъ. Тогда явилась-бы возможной и мѣстная разработка вопроса объ огражденіи виноградниковъ отъ разливовъ, морозовъ и о разведеніи защитныхъ полосъ для возстановленія нормальной степени влажности почвы въ степныхъ мѣстностяхъ. Вышедшіе изъ школы ученые работники-виноградари первые понесли-бы въ среду безпомощнаго населенія хотя элементарныя знанія и значительно подняли-бы доходность мелкаго виноградарства. Удовлетворять намѣченнымъ цѣлямъ могла-бы даже низшая сельско-хозяйственная школа перваго разряда, хорошо организованная и приспособленная къ мѣстнымъ потребностямъ; удобна такая школа по двумъ причинамъ: во-первыхъ, на свое содержаніе требуетъ немного средствъ и не отрываетъ крестьянскаго ребенка отъ родственной ему среды.

Починъ учрежденія такихъ школъ въ селахъ, какъ извѣстно, былъ положенъ землевладѣльцами, считавшими нравственною своею обязанностью придти на помощь своимъ бывшимъ крестьянамъ, дѣлившимся своими трудами. Нѣкоторая доля такой-же нравственной обязанности лежитъ и за казной по отно-

шенію къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, южнымъ военнымъ поселянамъ раскинутымъ вдоль Херсонскаго побережья Днѣстра и Буга, составляющихъ районы развитія нашего виноградарства и оставленныхъ послѣ 1861 года безъ всякаго вліянія съ ея стороны.

Если частныя лица несутъ долю расходовъ въ такомъ благомъ дѣлѣ, то управленію Государственными Имуществами, призванному въ настоящее время для поднятія сельско-хозяйственной культуры и развитія такихъ отраслей, какъ виноградарство и садоводство, заботливость и доля расходовъ въ устройствѣ хотя-бы двухъ такихъ школъ на Херсонскую губернію въ При-днѣстровьи и Побужьи болѣе чѣмъ умѣстны и даже прямо необходимы, тѣмъ болѣе, что надобность такихъ школъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ была сознана по отношенію къ сосѣдней Бессарабіи и по ходатайству земства учреждаются тамъ кромѣ высшаго училища винодѣлія, три низшія сельско-хозяйственныя школы съ преподаваніемъ виноградства и садоводства.

Благопріятное разрѣшеніе этого вопроса и для Херсонской губерніи имѣло-бы существенное значеніе не для однихъ только этихъ районовъ, но и для прилегающихъ къ нихъ степныхъ мѣстностей, которыя еще долгое время должны будутъ пріобрѣтать въ тѣхъ районахъ произведенія виноградарства, садоводства и огородничества и заимствовать саженцы, чубуки и самые способы веденія этихъ отраслей. Съ учрежденіемъ такихъ школъ явилась-бы возможность разрѣшить и другой вопросъ, важность котораго давно признана, это вопросъ о питомникахъ для выращиванія саженцевъ и чубуковъ виноградныхъ лозъ, наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности.

При этохъ школахъ возможно было-бы устроить приспособленія и погреба для выдѣлыванія, склада и выдержки крестьянскихъ винъ, сбываемыхъ теперь при отсутствіи посуды, дорого стоющихъ приспособленій и кредита за безцѣнокъ, а также организовать крестьянамъ кредитъ.

На ряду съ такими училищами долю пользы принесли-бы и проектируемые Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ для винодѣльческихъ районовъ садоводственные классы при городскихъ и сельскихъ училищахъ; но при этомъ желательно было-бы, чтобы курсъ сельскихъ школъ значительно былъ расширенъ, до курса двухъ-классныхъ, такъ какъ подготовляться для занятія разведеніемъ садовъ могутъ только дѣти взрослыя.

Не менѣе важнымъ было-бы вызвать общественную самодѣятельность самыхъ сельскихъ обществъ, направленную на поддержаніе этой отрасли. Самодѣятельность эта особенно необходима тамъ, гдѣ одному крестьянину-виноградарю борьба не подъ силу, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время онъ вмѣсто помощи очень часто встрѣчаетъ со стороны общества препятствія. Дѣятельность крестьянскихъ обществъ должна-бы выразиться въ обязательномъ устройствѣ всѣми виноградарями сплошныхъ огражденій отъ опустошительности наводненій въ плавневыхъ садахъ, и къ поднятію уровня виноградныхъ плантацій; въ устройствѣ сколько-нибудь сносныхъ путей сообщенія къ плавневымъ виноградникамъ, что служитъ теперь также большою преградой; въ отводѣ всѣхъ удобныхъ для виноградарства мѣстъ на надѣльной землѣ, для всѣхъ-ли членовъ, или только на желающихъ разводить виноградники на сво-

ихъ падѣлахъ, и въ обязательномъ устройствѣ защитныхъ лѣсныхъ полосъ, всѣми виноградовладѣльцами въ степныхъ мѣстностяхъ, куда направлено дальнѣйшее развитіе мелкаго виноградарства.

Къ числу болѣе сложныхъ и мало знакомыхъ для сельскихъ обществъ обязанностей должны быть отнесены устройство общественныхъ погребовъ и складовъ для выдержки и храненія крестьянскаго вина и организація кредита подъ залогъ послѣдняго а также и садовъ. Такая организація избавила-бы крестьянъ отъ необходимости попадать въ руки ростовщиковъ, евреевъ, торговцевъ, барышниковъ плосковцевъ и своихъ собратій богачей, выдающихъ деньги въ ссуду на счетъ съемки винограднковъ и будущаго урожая вина на очень стѣснительныхъ условіяхъ,—избавила-бы отъ необходимости сбывать за безцѣнокъ вино въ то время, когда предложеніе превышаетъ спросъ, а между тѣмъ уплата податей и долги не терпятъ. Склады въ это время могли-бы принимать вино отъ крестьянина и продавать спустя нѣкоторое время по цѣнѣ значительно высшей, такъ какъ извѣстно, что простое крестьянское вино, выдержанное до послѣ Рождества, продается уже вмѣсто 40—60 по 80 коп. за ведро. Кредитъ далъ-бы возможность мелкому виноградарю обзавестись для выжимки вина хотя-бы не дорогими прессами и необходимой посудой для храненія его, которую теперь имѣютъ только немногіе крестьяне болѣе зажиточные.

Къ числу мѣръ, способныхъ расширить плантаціи крестьянскихъ виноградниковъ, должна быть отнесена мѣра, которую можетъ предпринять мѣстное Управленіе Государственныхъ Имуществъ, располагающее въ При-днѣстровьи и Побужьи обширными плавнями и оброчными статьями и песками, приносящими теперь минимальный доходъ. Въ этихъ казенныхъ площадяхъ находится не мало мѣстъ, годныхъ для разведенія виноградниковъ и фруктовыхъ садовъ; предоставленіе такихъ мѣстъ крестьянамъ для этой цѣли на извѣстныхъ условіяхъ (долгосрочная аренда) имѣло-бы въ будущемъ хорошіе результаты для самой казны: она имѣла-бы богатую растительность, на разведеніе которой въ видѣ лѣсовъ затрачивается казной большія суммы, и затѣмъ земля подъ садами приносила-бы во всякомъ случаѣ доходность въ нѣсколько разъ высшую, чѣмъ теперь.

Вообще поднятіе уровня умственнаго развитія нашего сельскаго населенія и распространеніе въ средѣ его, путемъ лучшей постановки народной школы, хотя-бы самыхъ элементарныхъ свѣдѣній объ окружающей природѣ, климатѣ, почвѣ, жизни растеній дали-бы ему возможность сознательно относиться къ своей сельско-хозяйственной дѣятельной и вести упорную борьбу со всякими неблагопріятными условіями; возможны были-бы теперь медленно подвигающіеся опыты, которые должны-бы двигать дальнѣйшее развитіе и виноградарства. До тѣхъ-же поръ вся масса мелкихъ виноградарей должна будетъ при веденіи отраслей виноградарства и садоводства придерживаться отживщихъ вѣкъ предковскихъ способовъ, не съумѣетъ улучшить условіи сбыта произведеній и всегда будетъ опускать руки въ борьбѣ съ неблагопріятными стихійными и экономическими условіями, тормозящими развитіе этой столь доходной и симпатичной отрасли хозяйства.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Крестьянское виноградарство окрестностей сел Ясски Одесскаго уѣзда.

Село Ясски, основанное въ концѣ прошлаго вѣка запорожцами, лежитъ въ нижней части Днѣстровской долины при р. Турунчукѣ, который своимъ теченіемъ ограждаетъ плавню отъ полей и впадаетъ невдалекѣ въ Днѣстръ. Въ этомъ селѣ находится 815 дворовъ, 4933 душъ крестьянскаго населенія и 8676,$_3$ десятинъ надѣльной земли. Населено оно главнымъ образомъ малорусскимъ и отчасти молдавскимъ элементами, которые вслѣдствіе долгой совмѣстной жизни и частаго общенія особенной разницы въ хозяйственной дѣятельности не представляютъ.

Здѣшняя долина состоитъ, главнымъ образомъ, изъ огромныхъ болотистыхъ мѣстъ, покрытыхъ камышомъ, изъ озеръ, протоковъ, гирлъ и проч., служащихъ для ловли рыбы, а также изъ довольно значительныхъ пространствъ, занятыхъ лѣсомъ, виноградниками, садами, огородами, лугами и проч. Все это крестьянами называется плавней.

Климатъ этой мѣстности, не смотря на ея низменное положеніе и обиліе воды, особенной сыростью не отличается и почти никакого вліянія не оказываетъ на близъ лежащія поля, открытыя дѣйствію восточныхъ вѣтровъ. Поля эти, подобно другимъ степнымъ мѣстностямъ, терпятъ довольно частыя засухи. Въ плавняхъ-же воздухъ достаточно влаженъ.

Почва въ плавнѣ глинисто-песчаная съ сильнымъ преобладаніемъ глины. Благодаря своему наносному происхожденію, она отличается тучностью и плодородіемъ. Верхній слой, подвергаясь частому высыханію, дѣлается весьма твердымъ и обработка его въ такомъ состояніи производится съ большими затрудненіями.

На поляхъ-же Ясскавской дачи почва почти однообразна – суглинокъ, обладающій достаточною рыхлостью. Въ балкахъ и низинахъ почвенный слой значительно утолщается, доходя отъ $1^1/_2$ до 2 арш.; подпочва вездѣ глинистая.

Жирная, плодородная почва плавни, жаркій и мягкій воздухъ ея, близость воды—все это, за исключеніемъ нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ условій, на которыя будетъ указано ниже, ставятъ плавню въ самыя благопріятныя условія для развитія здѣшняго виноградарства и садоводства. Степи-же Ясскавской

*) Настоящій очеркъ, составленный мѣстнымъ крестьяниномъ, оканчивающимъ Херсонское земское сельско-хозяйственное училище, *Я. Е. Парамоновымъ*, заключаетъ въ себѣ существенныя бытовыя подробности, которыми обставлено При-днѣстровское виноградство и о которыхъ составитель этого труда долженъ былъ ограничиться краткими свѣдѣніями. Касаясь района съ наиболѣ развитымъ виноградствомъ, о состояніи котораго свѣдѣнія описанія были неполны, онъ служитъ дополненіемъ настоящаго труда.

дачи, хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и являются болѣе благопріятными для развитія виноградарства, но въ климатическомъ и почвенномъ отношеніяхъ они значительно хуже плавни.

Мѣстные виноградники разведены какъ въ плавнѣ, такъ и въ степи, и различаются по мѣсту нахожденія на плавневые и степные. Плавневые виноградники расположены верстъ на 8—10 отъ села на лѣвомъ берегу р. Днѣстра, въ предѣлахъ Ясскавской казенной оброчной статьи; они тянутся по берегу Днѣстра верстъ на восемь сплошной довольно узкой полосой, которая изъ всей плавни представляется наиболѣе пригодною для виноградарства, такъ какъ она болѣе возвышена и сравнительно недолго находится подъ водой. Отъ этой узкой береговой полосы, имѣющей въ ширину не болѣе 100 саженей, идетъ въ глубь плавни, такъ называемая «сага»—обширныя болота, поросшія сплошь камышемъ и изрѣдка вербами. Сага эта ни для какой культуры, кромѣ вербовой, не годится, такъ какъ она большую часть года бываетъ покрыта стоячей водой; но въ ней попадаются и болѣе возвышенныя мѣста, на которыхъ обильно растетъ высокое плавневое сѣно и которыя могли-бы быть заняты подъ сады и виноградники.

Плавневые виноградники разведены въ началѣ нынѣшняго столѣтія первыми иниціаторами здѣшняго виноградарства, молдаванами, раньше всѣхъ поселившимися въ этой мѣстности. Первоначально все занятое населеніемъ пространство находилось въ его пользованіи, въ томъ числѣ и плавни, въ которыхъ до крестьянской реформы и нѣкоторое время послѣ нея каждый крестьянинъ могъ разводить и сады, и виноградники. Послѣ реформы за крестьянами осталась было вся плавня вмѣстѣ съ садами и виноградниками, но чрезъ нѣсколько времени общество, благодаря высокимъ по тому времени платежамъ, которые казна наложила на крестьянъ, начало тяготиться плавнею и, не имѣя возможности исправно взносить въ казну положенныхъ за нее платежей, рѣшило просить мѣстное управленіе государственными имуществами о томъ, чтобы оно освободило его отъ платежей за плавню или уменьшило ихъ въ виду того, что плавня эта приносила въ то время обществу ничтожный доходъ. Основывая на этомъ свою просьбу, общество полагало, что плавня будетъ отдана ему въ вѣчное безвозмездное пользованіе, но управленіе государственными имуществами рѣшило плавню оставить за собой за исключеніемъ только садовъ и виноградниковъ, которые были оставлены за владѣльцами въ видѣ надѣла.

Обстоятельство это неблагопріятно повліяло на развитіе виноградарства и садоводства въ описываемой мѣстности. Дальнѣйшее свободное занятіе земли для разведенія садовъ и виноградниковъ было прекращено, а большія пространства земли въ плавнѣ, годныя для этой цѣли, были заняты казеннымъ лѣсничествомъ подъ посадку лѣса, главнымъ образомъ, вербоваго.

Сначала Ясскавское общество не очень жалѣло объ утратѣ плавни, такъ какъ экономическая жизнь его въ это время находилось на довольно низкой ступени и сосредоточивалась на овцеводствѣ и переложномъ хозяйствѣ, для которыхъ и степныхъ земель въ это время было достаточно; но спустя нѣкоторое время, быстрый ростъ населенія с. Ясски и измѣняющіяся экономичес-

кія условія начали заставлять его все чаще и чаще вспоминать объ этой потерѣ. Потеря эта весьма сильно отразилась впослѣдствіи на экономическомъ бытѣ мѣстнаго населенія, да и вообще на всей его жизни. Увеличившееся населеніе начало чувствовать недостатокъ въ садахъ и виноградникахъ, а такъ какъ новыхъ виноградниковъ и садовъ на казенной землѣ разводить было нельзя, а старыхъ виноградниковъ было ограниченное количество, то оно приступило къ дробленію на болѣе мелкіе участки старыхъ виноградниковъ, что при значительной отдаленности ихъ села неблагопріятно отразилось на обработкѣ, а затѣмъ и вообще на ихъ доходности.

Увеличившееся населеніе и выгодный сбытъ черезъ Одесскій портъ хлѣба заставили населеніе перейти къ зерновой системѣ полеваго хозяйства, а съ этимъ переходомъ для Ясковцевъ явилась сильная потребность въ кормахъ, лугахъ и пастьбищахъ, а земли на душу съ теченіемъ времени приходилось все меньше и меньше. Теперь была сознано то громадное значеніе, которое для крестьянъ имѣла плавня.

— Ухъ, якъ-бы була плавня наша! И скотынку було-бъ де пасты, и комышъ бувъ-бы свій, и хворосту нарубавъ-бы, и садочокъ свій, и выно свое и.... чего-бъ тількы ны було!».

Теперь приходилось платить и за камышъ, и за рыбную ловлю, и за выпасы. Всѣ эти платежи составляютъ для Ясковскаго общества довольно большую сумму и ложатся на него тяжелымъ бременемъ *), не говоря уже о другой сторонѣ дѣла, которая также заслуживаетъ вниманія.

Смѣшанность владѣнія и нужда въ лѣсныхъ матеріалахъ для мелкихъ хозяйственныхъ надобностей бываетъ здѣсь причиной частыхъ лѣсныхъ порубокъ. По этому привлеченіе крестьянъ къ отвѣтственности за самовольную порубку въ этой мѣстности обычное явленіе, отражающееся неблагопріятно на экономическомъ бытѣ населенія, вслѣдствіе высокой таксы за порубки. По окончаніи суда виновникъ-крестьянинъ нерѣдко лишается своего небольшаго сада-виноградника, который идетъ на уплату штрафа. Были даже такіе случаи, что виноградники, цѣною въ 300 — 400 р., продавались для уплаты этого не помѣрно большаго штрафа, въ большинствѣ случаевъ совершенно разоряющаго хозяйство крестьянина.

Недостатокъ пастьбищъ сокращалъ скотоводство, продуктивный скотъ совершенно измельчалъ и держать его стали въ очень ограниченномъ количествѣ. Рабочему скоту также корму не было. Скверное житье настало для Ясковца; ходатайство-же общества о возвращеніи отобранной плавни, перебывавъ во всѣхъ высшихъ инстанціяхъ, стоило обществу большихъ расходовъ (болѣе 1000 руб.) и хлопотъ, наконецъ въ Петербургѣ было оставлено безъ удовлетворенія.

Такимъ образомъ сколько было раньше въ плавнѣ виноградниковъ, столько и осталось. Населеніе между тѣмъ увеличивалось, нужды росли. Перепаханныя поля, при довольно частыхъ засухахъ, подъ хлѣбами давали большею частью весьма незначительный доходъ и вотъ крестьяне начали измышлять способы, какъ бы со своего участка земли получить побольше дохода. Обращено было вниманіе на такія отрасли, какъ садоводство и виноградарство, начались опыты разведенія виноградниковъ и садовъ въ степи, конечно, на мѣ-

*) За одинъ камышъ общество платитъ въ казну ежегодно около двухъ тыс. руб.

стахъ болѣе всего благопріятствующихъ этому дѣлу. Такими мѣстами оказались *балки и низины*. Но на первыхъ порахъ крестьяне здѣсь встрѣтили большія затрудненія и препятствія. Затрудненія явились вслѣдствіе того, что крестьяне не были знакомы съ условіями культуры винограда въ степи и первое время до всего приходилось доходить ощупью, путемъ опыта. Препятствія-же явились со стороны самихъ крестьянъ: земля, на которой начинали разводить виноградники и сады, находилась въ общинномъ пользованіи и подвергалась передѣламъ; по этому большинство крестьянъ начало противодѣйствовать обращенію подъ виноградники земли, которая была лучшею на всей Ясковской степи и послѣ другого передѣла могла достаться кому-либо другому. Противодѣйствіе это выражалось не только на словахъ, но и на дѣлѣ. По этому первые виноградари должны были съ большою стойкостью и терпѣніемъ переносить всякія невзгоды и послѣ каждаго разрушенія, произведеннаго ихъ собратами, дѣлать новыя насажденія. Только такимъ образамъ труды ихъ начали мало-помалу увѣнчиваться успѣхомъ: степные сады и виноградники поднимались и расширялись и начинали приносить уже нѣкоторый доходъ. Нападенія на нихъ со стороны односельцевъ дѣлались все рѣже и рѣже: Ясковцы понемногу свыкались съ этимъ явленіемъ и виноградники получили право гражданства.—За умышленныя поврежденія виновные стали нести наказаніе.

Съ теченіемъ времени виноградники начали занимать въ полѣ первенствующее значеніе, количество-же садовъ ограничивалось, такъ какъ фруктовыя деревья находили здѣсь для себя менѣе благопріятныя условія, чѣмъ виноградъ, вслѣдствіе часто случающихся въ балкахъ холодныхъ весеннихъ тумановъ и заморозковъ, убивавшихъ завязи цвѣтковъ; виноградъ-же цвѣтетъ позже, когда этихъ тумановъ и заморозковъ уже не бываетъ. Разведеніе винограда въ степи производилось или черенками, взятыми изъ плавневыхъ виноградниковъ, или цѣлыми кустами, которые закупались въ сосѣдней нѣмецкой колоніи; поливка винограда, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ производилась только въ первое время послѣ посадки и то не всегда, а затѣмъ, когда виноградъ укрѣплялся, то и совсѣмъ оставлялась. Виноградарство въ степи съ каждымъ годомъ все увеличивается и увеличивается, хотя довольно медленно, потому что мѣстъ, годныхъ для разведенія винограда, осталось очень мало. Это неблагопріятное явленіе можетъ быть со временемъ устраниться, когда явится болѣе приспособленная къ мѣстнымъ условіямъ ирригація и когда болѣе удаленныя отъ балокъ и отъ грунтовой воды мѣста будутъ имѣть возможность легко и дешево орошаться. Но для этого, во-первыхъ, нужны знанія, нужно умственное развитіе крестьянъ виноградовладѣльцевъ, которые могли-бы соединять въ товарищества, безъ чего болѣе или менѣе крупное предпріятіе въ крестьянской жизни, за отсутствіемъ капиталовъ, осуществиться не можетъ. Главнѣйшимъ препятствіемъ этому служитъ разъѣдающій въ настоящее время крестьянскія общества индивидуализмъ и вытекающіе отсюда всякіе личные споры и пререканія. Долго нужно еще ждать, пока Ясковцы немного разовьются въ умственномъ отношеніи, когда подобныя предпріятія будутъ имѣть мѣсто въ ихъ общественной жизни.

Плавневые виноградники вмѣстѣ съ садами занимаютъ площадь около 300

десятинъ. Это количество земли распредѣляется приблизительно на 380 виноградниковъ. Площадь отдѣльныхъ виноградниковъ, смѣшанныхъ съ фруктовыми деревьями колеблется отъ $^1/_3$ до 4 десятинъ. Большіе виноградники встрѣчаются очень рѣдко и составляютъ принадлежность крестьянъ-богачей, обратившихъ на нихъ почти все свое вниманіе и дѣятельность. Такое ограниченное количество плавневыхъ виноградниковъ дѣлаетъ то, что почти $^2/_3$ крестьянскихъ дворовъ остаются безъ виноградниковъ и садовъ и довольствуются только тѣми фруктами, которые получаются въ небольшомъ садикѣ, находящемся почти при каждой усадьбѣ. Степные виноградники въ настоящее время занимаютъ площадь приблизительно въ 120 десятинъ, въ которой заключается болѣе двухъ сотъ виноградниковъ. Случается такъ, что хозяинъ, имѣющій виноградникъ въ плавнѣ, разводитъ виноградникъ и въ степи, если надѣлъ его выгодно расположенъ для цѣлей виноградарства. Это въ значительной степени поднимаетъ благосостояніе такого крестьянина и проводитъ рѣзкую параллель между хозяиномъ-виноградаремъ и хозяиномъ-хлѣбопашцемъ: послѣдній въ большинствѣ случаевъ живетъ гораздо бѣднѣе, чѣмъ первый. Бѣдные крестьяне, надѣлы которыхъ при раздѣлахъ приходятся въ мѣстахъ пригодныхъ для разведенія винограда, по бѣдности не могутъ заняться разведеніемъ здѣсь виноградниковъ и садовъ, а мѣняютъ ихъ на надѣлы, непригодные для цѣлей садоводства и виноградарства у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, получая за это отъ послѣднихъ нѣкоторое денежное вознагражденіе или такъ называемую «додачу» и тѣмъ самымъ лишаются возможности хоть нѣсколько поднять свое матеріальное обезпеченіе.

Виноградники въ большинствѣ случаевъ не сплошь засаживаются виноградомъ: между нимъ довольно часто сажаютъ и фруктовыя деревья; точно также и въ фруктовыхъ садахъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ практикуется посадка винограда. Такое смѣшанное угодье называется виноградникомъ или садомъ, смотря по тому, преобладаетъ-ли въ немъ виноградъ, или фруктовыя деревья, но чаще всего и тѣ, и другіе носятъ мѣстное названіе «городовъ». Иногда-же въ садахъ для винограда и фруктовыхъ деревьевъ отводятся отдѣльные участки, а довольно большія пустыя пространства между деревьями занимаются подъ культуру огородныхъ растеній, что способствуетъ большему использованію почвы и доводитъ урожай деревьевъ и винограда до возможнаго максимума, тогда какъ при смѣшанной посадкѣ винограда съ деревьями урожай получается далеко не максимальный, потому что высокоствольныя фруктовыя деревья, какія здѣсь разводятся, затѣняютъ находящіеся вблизи нихъ кусты винограда и тѣмъ самымъ уменьшаютъ плодоношеніе и ухудшаютъ качество самаго винограда. Но недостатокъ знаній природы и правильнаго естественнаго роста растеній не даетъ возможности крестьянамъ примѣнять болѣе раціональную культуру всѣхъ растеній вообще и винограда въ частности.

Изъ фруктовыхъ деревьевъ въ плавневыхъ садахъ разводятся исключительно только яблоки, сливы и груши. Изъ различныхъ сортовъ грушъ, разводимыхъ здѣсь, разведеніе Ильинки имѣетъ промышленный характеръ и по этому заслуживаетъ особеннаго вниманія со стороны крестьянъ; остальные-же сорта

грушъ, яблокъ и сливъ имѣютъ значеніе только въ домашнемъ обиходѣ Ясковцевъ. Въ степныхъ садахъ яблоки и груши почти не разводятся: ихъ мѣсто занимаютъ здѣсь абрикосы, вишни и главнымъ образомъ черешни. Разведеніе черешенъ за послѣднее время сильно подвинулось впередъ и стало на промышленную ногу, благодаря выгодному сбыту въ Одессу.

Сорта винограда, разводимые въ плавнѣ, преимущественно винные. Столовыхъ сортовъ очень мало, такъ какъ они вслѣдствіе особыхъ условій, представляемыхъ плавнями, не выдерживаютъ и очень скоро высыхаютъ или вѣрнѣе—вымокаютъ, потому что виноградники во время разлива Днѣстра затопляются и въ такомъ видѣ иногда остаются довольно продолжительное время. При такихъ условіяхъ нѣжные столовые сорта, конечно, должны погибнуть; если-же принять во вниманіе, что затопленія въ нѣкоторые годы повторяются нѣсколько разъ (весной и лѣтомъ), то нужно удивляться тому, какъ могутъ существовать и тѣ нетребовательные сорта, которые разводятся здѣсь. Если и слышатся иногда нареканія на здѣшнихъ крестьянъ, что они разводятъ у себя въ виноградникахъ только плохіе сорта, то это въ извѣстной степени неосновательно, потому что крестьяне поступаютъ вполнѣ раціонально, разводя сорта болѣе другихъ приспособленные къ мѣстнымъ условіямъ Самые распространенные сорта здѣсь—слѣдующіе: битый, растрепа (рислингъ) и бѣлый; сорта менѣе распространенные:—чаусъ, дробчакъ (бѣлый мелкій сортъ винограда, идущій на сушку), крымскій черный (Malaga), крымскій бѣлый (Kadim parmak), пармакъ, плаксій, изабелла—(сортъ этотъ носитъ искаженное названіе »забѣлъ»), туманъ (Schasselas) и др. Но самые распространенные, самые общеупотребительные сорта это только бѣлый, растрепа и битый, хотя въ послѣднее время видно стремленіе крестьянъ къ акклиматизаціи болѣе благородныхъ сортовъ винограда, которые, можетъ быть, когда—нибудь и вытѣснятъ вышеназванные распространенные сорта.

Главная масса степныхъ виноградниковъ состоитъ почти изъ тѣхъ-же самыхъ сортовъ винограда, что и плавневые, но здѣсь замѣтно стремленіе къ воздѣлыванію болѣе цѣнныхъ столовыхъ сортовъ винограда.

Культура виноградниковъ въ плавнѣ находится почти въ примитивномъ состояніи. Весной въ плавневыхъ виноградникахъ работы начинаются открытіемъ винограда изъ-подъ земляной покрышки; работа эта дѣлается или до разлива Днѣстра, если онъ бываетъ поздно, или послѣ, когда разливъ ранній. Какой изъ этихъ способовъ открытія винограда имѣетъ на него болѣе благотворное вліяніе, сказать трудно; важно только своевременное открытіе винограда. Затѣмъ, когда земля порядочно обсохнетъ послѣ разлива, приступаютъ къ перекопкѣ виноградника, но нужно замѣтить, что ежегодную перекопку дѣлаютъ только болѣе зажиточные хозяева, а остальные ее или совсѣмъ не дѣлаютъ, а ограничиваются однимъ только сапаніемъ, или производятъ ее періодически черезъ нѣсколько лѣтъ, обыкновенно черезъ 2—3 года. Но есть и такіе виноградники, которые никогда не перекапываются и почти никогда не сапаются, а сорныя травы, которыя тутъ достигаютъ саженнаго роста, удаляются простымъ скашиваніемъ. Такіе виноградники, разумѣется, даютъ самые жалкіе результаты. Послѣ перекопки дальнѣйшій уходъ за виноградникомъ

состоитъ въ сапаніи, которымъ разрыхляется отчасти верхній слой и уничтожаются сорныя травы. Пасынкованію виноградъ подвергается очень рѣдко и по этому растетъ буйно. Осенью, въ октябрѣ или ноябрѣ, производится обрѣзка винограда и покрытіе его землей. Обрѣзка производится спеціалистами изъ самихъ же крестьянъ, преимущественно сторожами виноградниковъ, которые въ большинствѣ случаевъ очень мало понимаютъ въ своей спеціальности и производятъ эту работу какъ попало. О ножницахъ для обрѣзки винограда они и понятія не имѣютъ, а работаютъ ножемъ, собственноручно сдѣланнымъ изъ обломка косы; работа по этому идетъ медленно и не аккуратно.

За степными виноградниками примѣняется уходъ болѣе тщательный, потому что они почти всегда на глазахъ у хозяевъ и всякая обработка въ нихъ можетъ быть сдѣлана въ свое время, тогда какъ плавневые виноградники по своей отдаленности отъ села (верстъ за 10), а также благодаря скверпымъ путямъ сообщенія и днѣстровскому разливу, не всегда могутъ быть хорошо обрабатываемы.

Примѣненіе всей вышеуказанной обработки на десятинѣ виноградника и вообще содержаніе десятины виноградника обходится хозяину свыше 80 руб., а иногда доходитъ и до 100 руб., если считать и стоимость доставки произведеній на рынокъ сбыта. Вся эта сумма составляется изъ слѣдующихъ расходовъ: за открытіе и подвязку винограда въ самую рабочую весеннюю пору, когда дороги рабочія руки, рублей 12, за перекопку около 14 руб., за тычки или по мѣстному «гарачи» около 8 руб., за сапаніе 10 руб., за сборъ урожая 8 руб., за обрѣзку и закрытіе 15 руб., сторожу 20 руб. Кромѣ того инвентарь и прочіе мелкіе расходы, которые трудно поддаются учету,—все это составляетъ для крестьянина очень значительную сумму расходовъ, которые при работѣ въ виноградникѣ собственнаго семейства виноградовладѣльца сокращаются до половины и болѣе. Съ десятины виноградника въ хорошій годъ хозяинъ можетъ получить 300—400 ведеръ вина, что въ среднемъ будетъ стоить болѣе 250 руб., въ средній урожай 200 -250 ведеръ.

Переработка винограда въ вино рѣдко производится въ самомъ виноградникѣ, а въ большинствѣ случаевъ виноградъ привозится въ село и тамъ передавливается. Для этого надъ перерѣзомъ или надъ открытымъ днемъ вертикально стоящей бочки кладутъ плетушку изъ вербовыхъ прутьевъ и протираютъ черезъ не виноградъ руками; когда весь виноградъ будетъ перетертъ или наполнится посудина, надъ которой протирали, то ее накрываютъ рядномъ и оставляютъ виноградъ бродить. Процессъ броженія предоставляется самому себѣ и никакого ухода въ это время за сусломъ не практикуется. Дня черезъ четыре или пять виноградное сусло принимаетъ сильный рѣзкій и немного кисловатый вкусъ, тогда его сливаютъ черезъ отверстіе въ нижней части сосуда и вливаютъ въ хорошо вымытую и выпаренную бочку, а оставшуюся выжимку съ болѣе густымъ дрожжевиднымъ сусломъ передавливаютъ на деревянныхъ прессахъ, называемыхъ здѣсь «тясками». Вино, полученное изъ-подъ тяски, рѣдко приливается къ первому выходу, потому что, благодаря своимъ плохимъ качествамъ, можетъ испортить его; обыкновенно его сохраняютъ въ отдѣльныхъ боченкахъ и скоро потребляютъ.

Раньше, лѣтъ нѣсколько тому назадъ, почти весь урожай винограда шелъ на выжимку вина, которое внѣшняго сбыта не имѣло, по своему невысокому достоинству, а потреблялось все на мѣстѣ; часть его впрочемъ продавалась мѣстнымъ шинкарямъ. Если-же у хозяина было не много вина, то оно выпивалось имъ самимъ и его родственниками: кумовьями, сватами и др. Но въ послѣднее время замѣчено стремленіе къ сбыту винограда въ Одессу въ видѣ гроздей, для вина-же оставляется бракъ, негодный для продажи и сорта, не выносяще дальней перевозки. Крестьяне сознали, что сбывать виноградъ въ видѣ фруктовъ болѣе выгодно, какъ можно видѣть изъ такого разсчета: пудъ винограда въ Одессѣ продается минимумъ за 40 коп., но бываютъ случаи, когда цѣна на него повышается до 1 руб., даже до $1^1/_2$ руб., такъ что среднюю стоимость пуда винограда надо считать въ 60—70 коп. Изъ того-же самаго пуда винограда получается вина отъ 6 до 8 кварть, смотря по сухости мѣста, на которомъ разводится виноградъ и по сухости лѣта,—чѣмъ сырѣе мѣсто, тѣмъ водянистѣе получается виноградъ, тѣмъ хуже его качества и наоборотъ. Какое-бы то ни было вино, по осенью, сейчасъ по полученіи, его можно продать не дороже, какъ по 50—70 коп. за ведро, а продержавши его цѣлую осень и зиму, весной можно продать по 80 к.—1 руб. за ведро. Такимъ образомъ мы видимъ, что на ведро вина, которое въ среднемъ продается по 75 коп., идетъ около $1^1/_2$ пуда винограда, стоющаго около 1 рубля. Разумѣется, несравненно выгоднѣе безъ особенныхъ хлопотъ продать виноградъ и получить за него сейчасъ-же наличныя деньги, чѣмъ передавливать виноградъ въ вино и уже въ такомъ видѣ продавать. Послѣдній способъ использованія винограда требуетъ большаго количества рабочихъ рукъ, и болѣе дорогаго инвентаря, а также и рискованѣе перваго; притомъ-же выдержка вина требуетъ особыхъ помѣщеній—хорошихъ погребовъ, которые въ такой низменной мѣстности, въ какой расположено с. Ясска, непремѣнно должны быть вымощены камнемъ и цементированы, что обходится очень дорого и доступно только зажиточнымъ хозяевамъ; болѣе-же мелкіе хозяева, не имѣющіе хорошихъ погребовъ, стараются поскорѣе сбыть свое вино куда-нибудь или раздѣлываются съ нимъ своими средствами, чему способствуютъ Рождественскіе праздники, а особенно осеннія свадьбы.

Вино или совершенно безслѣдно пропадаетъ для Ясскаго крестьянина, или приноситъ ему сравнительно малый доходъ. Не смотря однако на это, косвенное значеніе вина для Ясскаго гораздо важнѣе, такъ какъ оно избавляетъ его отъ траты денегъ на покупку вина со стороны и главнымъ образомъ дорого стоющей водки, а вино и водка въ жизни мѣстнаго крестьянина играетъ большую роль: безъ него ни одно семейное торжество, ни одно семейное несчастіе не можетъ обойтись; даже въ общественной жизни, при рѣшеніи различныхъ вопросовъ, вино необходимо. Виноградовладѣльцы, во-первыхъ, до нѣкоторой степени избавлены отъ этого расхода, а, во-вторыхъ, имѣютъ возможность доходами отъ виноградника уплатить подати и всякіе сборы; этимъ и объясняется ихъ сравнительно большая зажиточность предъ хозяевами, занимающимися только однимъ хлѣбопашествомъ.

Степные виноградники гораздо выгоднѣе плавневыхъ, хотя они и подвер-

жены засухамъ и даютъ меньшій урожай, но за то урожай этотъ если не отличается обиліемъ, то значительно лучше плавневаго по качеству. Вино, полученное изъ степнаго виноградника, имѣетъ совершенно иной характеръ и весьма существенно отличается отъ плавневаго вина, цѣнится оно въ полтора, иногда въ два раза дороже послѣдняго. Плавневые виноградники, слишкомъ удалены отъ села, доступъ къ нимъ очень неудобный и притомъ не во всякое время возможный, такъ какъ разливъ Днѣстри и его протоковъ дѣлаетъ изъ плавни сплошное озеро и по спаденіи воды всѣ грунтовыя дороги находится въ невозможномъ состояніи. Крестьянамъ приходится бѣдствовать. Ни возомъ, ни лодкой къ винограднику подъѣхать нельзя (тотчасъ по спаденіи воды) и всѣ матеріалы и инструменты приходится перетаскивать крестьянамъ на своихъ плечахъ, идя большую часть пути чуть-ли не на 10-верстномъ разстояніи по колѣни въ грязи. Это отражается крайне неблагопріятно на здоровьи населенія. Лѣтніе-же разливы, еще хуже, чѣмъ весенніе, отражаются на состояніи виноградниковъ. Они кромѣ того, что портятъ дороги и сносятъ всѣ мосты, наносятъ значительный вредъ самому урожаю винограда. Такъ какъ разливъ этотъ довольно высокъ и нижнимъ, почти всегда самымъ лучшимъ кистямъ винограда приходится довольно продолжительное время находиться въ мутной днѣстровской водѣ, на поверхности которой въ это время плаваетъ безчисленное множество всякихъ вредныхъ и невредныхъ насѣкомыхъ и вообще всякой гадости, то онѣ сильно загрязняются иломъ и трупами мелкихъ насѣкомыхъ, вслѣдствіе чего плохо вызрѣваютъ и въ продажу уже ни въ какомъ случаѣ идти не могутъ. Кромѣ того, лѣтній разливъ имѣетъ болѣе вредныя вліянія на физіологическія отправленія самаго растенія винограда, чѣмъ весенній, послѣ него нѣкоторые кусты винограда оказываются совершенно засохшими.

Всѣ эти невзгоды, а также то, что виноградники окружены со всѣхъ сторонъ чужими (казенными) владѣніями, неблагопріятно вліяютъ на нравственную сторону крестьянъ-виноградовладѣльцевъ, убивая въ нихъ энергію и предпріимчивость и, вслѣдствіе этого, являются главной причиной того неудовлетворительнаго ухода и малаго вниманія, которыми плавневые виноградники пользуются отъ своихъ владѣльцевъ.

Перевозка урожая изъ винограднка въ село и частыя поѣздки для обработки составляютъ большое неудобство для крестьянъ и мучительны для ихъ рабочаго скота, который при отсутствіи у обществъ луговыхъ выпасовъ приходитъ въ изнуренный видъ. Отъ этого главнымъ образомъ и зависитъ коренное неустройство въ экономической жизни мѣстнаго крестьянина, съ которымъ ему непрестанно приходится бороться. При условіяхъ, болѣе благопріятныхъ для развитія плавневаго виноградарства, двойственность интересовъ въ хозяйствѣ, заключающаяся въ преслѣдованіи цѣлей полеводства и виноградарства, принесла-бы ему громадную пользу, тогда какъ теперь если и есть отъ этого какая-нибудь выгода для крестьянина, то она очень дорого ему обходится, или, какъ говорятъ крестьяне, «бокомъ вылазитъ изъ него». Радикальное средство къ поднятію благосостоянія населенія и усовершенствованію культуры винограда прежде всего состояло-бы въ устройствѣ болѣе или менѣе сноснаго постояннаго пути къ

плавневымъ виноградникамъ, что является уже дѣломъ всего общества, а затѣмъ поднятіи уровня почвы въ виноградникахъ посредствомъ наплавленія, чтобы избавить ихъ отъ губительнаго дѣйствія разливовъ, что можетъ быть достигнуто отчасти каждымъ хозяиномъ, а еще лучше небольшими группами хозяевъ. Только послѣ этого возможно было бы примѣненіе всякихъ усовершенствованій въ культурѣ винограда и замѣна старыхъ малодоходныхъ сортовъ сортами болѣе доходными, болѣе благородными.

Устраненіе этихъ препятствій самыми крестьянами въ настоящее время при упадкѣ ихъ благосостоянія, развитіи между ними пагубнаго индивидуализма и крайней умственной неразвитости представляется почти невозможнымъ. Крестьянинъ поглощенъ только своими личными интересами, не понимая того, что общими силами можно съ большою пользою бороться со всѣми невзгодами.

Итакъ, причиной всѣхъ неурядицъ и неустройствъ въ жизни Ясковскаго и сосѣднихъ обществъ является невѣжество, неразвитость, отсутствіе солидарности и другихъ разумныхъ общественныхъ началъ, вслѣдствіе чего и матеріальная сторона жизни не получила возможно широкаго развитія, а потому и въ веденіи отрасли виноградарства не видно особенныхъ улучшеній, знакомыхъ теперь виноградарямъ другихъ сословій. Можетъ быть, въ будущемъ мѣстные крестьяне будутъ имѣть возможность развиваться умственно и пріобрѣтать вмѣстѣ съ тѣмъ необходимыя сельско-хозяйственныя знанія; тогда и виноградники, на которые до сихъ поръ мало обращается ими вниманія, непремѣнно должны занять одно изъ видныхъ мѣстъ въ жизни Ясковскаго крестьянина и достигнуть возможно высшаго своего развитія.

II. Число описанныхъ виноградниковъ, пространство и количество кустовъ въ нихъ; общая стоимость обработки, урожайность, продажа произведеній и чистая доходность при средн. урожаѣ.

ВОЛОСТИ и ПОСЕЛЕНІЯ.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Пространство ихъ (въ десятинахъ).	Общее количество кустовъ. Бѣлаго. / Чернаго.	Итого.	Средн стоимость общихъ расход. по содерж. десятины / куста.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Общее количество ведеръ.	Среднее съ десятины / куста.	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Вино (вед.)	Виноградъ въ гроздяхъ (пуд.)	Средняя чистая доходность десятины / куста.
Тираспольскій уѣздъ.										
При-Днѣстровье сельскіе-крестьянскіе:										
Луговская:										
с. Роги . . .	13	1,44	139 / 1948	2087	114,0 р. / 8,0 к.	494	343,0 / 0,22	192 / 50	—	67,7 / 4,7
Маловатое . . .	12	5,3	1856 / 2000	3856	96,8 / 9,4	1127	212 / 0,3	665 / 55	—	152,61 / 9,1
Кучіеры . . .	13	4,07	895 / 2195	3090	110,51 / 10,0	1905	—	142 / 67	—	143,78 / —
Коржево . . .	13	10,37	4120 / 4130	8250	71,6 / 9,0	2330	224,6 / 0,28	1870 / 50	5030 / 25	—
Магалы . . .	13	1,19	698 / 2140	2838	99,33 / 7,5	510	342,3 / 0,18	280 / 55	640 / 38	238,25 / 12,4
Лунга	13	3,67	2000 / 2561	4561	67,30 / —	848	231,1 / 0,19	300 / 55	1730 / 34	107,1 / 8,6
Погребы . . .	25	5,79	2370 / 7155	9525	141,1 / 8,6	4100	— / 0,38	2050 / 63	4806 / 42	105,36 / 6,4
Кошница . . .	39	8,35	2131 / 6202	8633	81,60 / 8,4	3210	384,4 / 0,37	1235 / 54	—	— / 7,5
Перерытое . .	25	3,6	1503 / 5215	6718	80 / —	2589	— / 0,39	1440 / 40	—	220,56 / 11,3
Дороцкое . . .	30	11,35	730 / 5640	6370	44,55 / 8	2772	243,5 / 0,41	730 / 58	—	80 / 14,3
Итого .	196	55,46	16742 / 39189	55931	92,13 / 8,6	19885	283,0 / 0,3	8904 / 53,6	12206 / 33,6	139,4 / 9,3
Ташлыкская:										
Шибка . . .	55	22,03	7990 / 15860	23850	59,92 / 5,5	4404	200 / 0,19	1850 / 96	—	127,0 / 8,5
Ташлыкъ . . .	163	16,06	3045 / 21955	25000	88,67 / 11,7	9830	468 нор. дес. / 0,39	390 / 92	—	—
Буторы . . .	201	25,70	14122 / 21966	36088	150 / 10,7	7710	300 / 0,25	?	10280 / 80	200 / 14,2
Итого .	419	63,..	25157 / 59781	84938	99,53 / 9,3	21944	322,7 / 0,26	2210 / 95,3	10280 / 80	163,5 / 11,4

ВОЛОСТИ и ПОСЕЛЕНІЯ.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Пространство ихъ (въ десятинахъ).	Общее количество кустовъ. Бѣлаго. / Чернаго.	Итого.	Средн. стоимость общихъ расход. по содерж. десятины / куста.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Общее количество ведеръ.	Среднее съ десятины / куста.	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Вино (вед.)	Виноградъ въ гроздяхъ (пуд.)	Средняя чистая доходность десятины / куста.
Малаештская:										
с. Снея . . .	168	11,75	3050 / 19206	22256	122 / 7,9	6181	— / 0,28	—	—	107 / 5,7
Токмазея . . .	66	17,38	1404 / 12679	14083	81 / 7,5	5790	333 / 0,41	1390 / 55	—	113,5 / 9
Тея	113	35,83	738 / 25715	26453	9 / 10—12	12515	349 / 0,34	2167 / 72	—	98,33 / 13,3
Малаешты:										
на общ. землѣ .	62	14,0	3850 / 6903	10753	63,48 / 8,3	4025	287,5 / 0,38	760 / 60	122 / 45	100,0 / 13
» каз. оброчной .	43	8,96	4062 / 3578	7640	68,3 / 8,0	3176	355 / 0,42	570 / 60	—	129 / 15
Итого .	452	87,92	13104 / 68081	81185	84,95 / 8,7	31687	331,1 / 0,37	4887 / 59,8	122 / 45	109,57 / 11,2
Плосковская . .	33	21,33	3790 / 5235	9025	— / 10,7	3200	— / 0,36	2206 / 90	—	109,57 / 11,2
Парканская:										
Паркапы . . .	39	23,0	9100 / 13850	22950	50,52 / 8	9160	398,3 / 0,4	7060 / 61	11582 / 45	116 / 10,6
Терновка . . .	43	38,17	8230 / 12370	20600	82,0 / 11	3555	126 / 0,18	2275 / 80	815 / 50	70 / 10,8
Итого .	82	61,17	17330 / 26220	43550	66,26 / 9,5	12715	262,2 / 0,29	9335 / 66	12397 / 47,5	93 / 10,7
Слободзейская:										
Ново-Суклея . .	12	4,38	1355 / 3065	4420	63,10 / 6,2	676	155 / 0,15	310 / 85		—
Суклея . . .	119	110,7	14575 / 12900	27475	150 / ?	7252	— / 0,26	Свѣдѣній нѣтъ.	Свѣдѣній нѣтъ.	—
Карагашъ . . .	157	88,25	11805 / 15355	27160	50 / 10	6138	— / 0,23			—
Слободзея:										
на общ. землѣ .	293	41,28	23774 / 37531	61305	97,9 / 10,8	13931	337 / 0,23			—
въ каз. лѣс. дач.	146	13,27	15860 / 13578	29438	100,7 / 11,4	9117	— / 0,31			—

ВОЛОСТИ и ПОСЕЛЕНІЯ.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Пространство ихъ (въ десятинахъ).	Общее количество кустовъ. Бѣлаго. / Чернаго.	Итого.	Средн. стоимость общихъ расход. по содерж. десятины / куста.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Общее количество ведеръ.	Среднее съ десятины / куста.	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Вино (вед.)	Виноградъ въ гроздяхъ (пуд.)	Средняя чистая доходность десятины куста.
Чобручъ:										
на общ. землѣ .	137	49,0	27515 / 17722	45237	146 / 10—15	10081	206 / 0,22	Свѣдѣній нѣтъ.	2200 / 30	—
въ каз. лѣс. дачѣ.	123	40,0	16475 / 14975	31454	101,2 / 10—15	7685	192 / 0,25		1965 / 27,5	—
Итого .	987	346,88	111359 / 115130	226489	101,25 / 10,2	54880	223 / 0,24	—	4165 / 28,8	—
Коротнянская:										
с. Глинное. . .	276	78,75	64405 / 56415	120820	90,70 / 7,5—10	39365	— / 0,33	20025 / 50	5735 / 50	70,35 / 4,3
Коротное:										
на общ. землѣ .	18	2,83	1610 / 1190	2830	112,6	640	226,1 / 0,23	50 / 100	290 / 40	— / 15
въ каз. лѣс. дачѣ.	154	35,88	24900 / 15880	40780	12,7	11506	321 / 0,29	2250 / 50	3485 / 35	— / 1,9
Незавертайловка:										
на общ. землѣ .	440	76,37	34580 / 55308	89888	140,20 / 11,9	46499	—	20965 / 50	1450 / 40	—
въ каз. лѣс. дачѣ.	7	2,87	1155 / 1040	2195	90,0 / 11	775	283 / 0,35	250 / 50	315 / 40	95 / 11,5
Итого .	895	196,5	126680 / 120833	256513	108,4 / 11,1	98785	277 / 0,3	43580 / 50,1	11275 / 41	82,67 / 11,0
Всего сельскихъ крестьянскихъ .	3064	833,05	314162 / 443469	757631	92,09 / 9,6	243096	291,2 / 0,303	71152 / —	50445 / 45,2	116,29 / 10,-
Городскіе виноградники:										
Дубоссары . . .	19	9,43	2743 / 2767	5510	84,84 / 10—12	1170	— / 0,1	? / 100	1950 / 60	93 / 14
Григоріополь . .	23	20,38	2408 / 5384	7792	62,5 / 11,8	1525	— / 0,35	630 / 100	—	?
Тирасполь: чистыхъ .	13	30,0	10880 / 59490	70370	110,5 / 9,2	5495	242,1 / 0,18	5060 / 111	—	131 / 5,6
мѣшанныхъ	25	38,54	11455 / 15700	27155	63 / 9,4	4330	—	4100 / 111	—	?
Итого .	80	98,35	27486 / 83341	110827	80,21 / 10,6	12520	—	9790 / 104	1950 / 60	—

ВОЛОСТИ и ПОСЕЛЕНІЯ.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Пространство ихъ (въ десятинахъ).	Общее количество кустовъ. Бѣлаго / Чернаго.	Общее количество кустовъ. Итого.	Средн. стоимость общихъ расход. по содерж. десятины / куста.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Общее количество ведеръ.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Среднее съ десятины / куста.	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Вино (вед.)	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Виноградъ въ гроздяхъ (пуд.)	Средняя чистая доходность десятины / куста.
Спеціалистовъ-виноградарей при сел. Терновкѣ, Паркан-ской волости . .	5	36,0	7900 / 45100	53000	62,50 / 4,3	5000	139 / 0,09	5000 / 118	—	122,20 / 8,3
Итого въ при-Днѣстровьи . .	3149	967,4	349548 / 571910	921458	—	260616	—	85942	52395	—
Степная полоса по водораздѣлу Днѣстра и Буга:										
Нѣмецкіе виноградники:										
Гликстальская . .	5	3,67	3500 / 3900	7400	61 / 3	255	70 / 0,04	60 / 70	—	—
Кассельская . .	77	33,33	14470 / 55089	65550	76,36 / 3,7	1322	40 / 0,02	—	—	—
Розальевская . .	8	3,17	974 / 5307	6281	—	328	103,5 / 0,05	—	—	—
Гофнунгстальская .	84	26,5	41700 / 24100	65800	61,25 / 2,5	1485	56 / 0,02	—	—	—
Катаржинская . .	164	130,25	29955 / 40800	70755	—	5985	46 / 0,09	3661 / 100	391 / —	22 / 0
Розенфельдская. .	6	28,0	29528 / 57212	86740	43,11 / 1,6	2200	72,1 / 0,03	—	83 / 80	—
Итого по уѣзду .	344	224,92	120127 / 186399	306526	60,43 / 2,7	11575	64,6 / 0,04	3721 / 99,5	474 / 80	—
Частно-владѣльческіе виноградники:										
Св.-Троицк. (Анап. у.)	1	0,25	150 / 150	300	120 ? / 10 ?	—	—	—	20 / —	—
Малаештская 2-я .	3	2,5	1050 / 1310	2360	60 / 6,4	75	75 / —	—	—	—
Захарьевская . .	4	2,27	2224 / 1974	4198	40 / 2,5	415	183 / —	—	—	—
Россіяновская . .	1	0,63	1450 / 1000	2450	79,4 / 2	10	—	—	—	—
Ново-Петровская .	10	65,7	—	7220	55 / 4,5	925	80,4 / 0,2	550 / 100	—	—

Волости и поселенія.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Пространство ихъ (въ десятинахъ).	Общее количество кустовъ. Бѣлаго. / Чернаго.	Итого.	Средн. стоимость общихъ расход. по содерж. десятины / куста.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Общее количество ведеръ.	Среднее съ десятины / куста.	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Вино	Виноградъ въ гроздяхъ	Средняя чистая доходность десятины куста.
								(вед.)	(пуд.)	
Горьевская	1	0,16	100 / 250	350	— / ?	—	—	—	—	—
Петровѣровская	2	1,5	1000 / 1000	2000	50 / 5	—	—	—	—	—
Итого	22	73,61	9974 / 8904	18878	67,4 / 5,1	1425	88,6 / —	550 / 100	20 / —	—
Степные крестьянскіе.										
Новопетровская	14	3,42	2000 / 1186	3186	55,56 / 4,7	45	60 / 0,3	—	20 / 60	—
Всего въ степ. полосѣ	380	301,35	132101 / 196489	328590	—	13045	—	4271	514	—
Всего по Тираспольскому уѣзду.	3259	1268,75	481619 / 768399	1250048	—	273661	—	90213	52889	—
Одесскій уѣздъ.										
При-Днѣстровье сельскіе-крестьянскіе:										
Граденицкая:										
с. Граденицы	299	38,9	9270 / 63985	73255	148,35 / 6—10	18331	— / 0,22	4375 / 78	—	163,17 / 7,1
Троицкое:										
на общест. землѣ.	182	95,86	12359 / 28955	41314	49,50 / 11,7	6188	— / 0,16	?	10046 / 60	— / 9
въ каз. лѣсн. дач.	92	85,7	5640 / 12495	18135	— / 12	4890	— / 0,27	?	6413 / 60	— / 9
Итого	563	220,46	27269 / 105435	132704	— / 10,6	29349	198,7 / 0,22	4375 / 78	16459 / 60	— / 8,5
Бѣляевская:										
с. Ясски	51	30	4260 / 7035	11295	100 р. десятина чистаго виноградника.	3532	— / 0,11	780 / 76	—	?
Бѣляевка	50	24,25	2950 / 29380	32330		3690	— / 0,31	1770 / 83	—	?
Итого	101	54,25	7210 / 36415	43625	100 р. десят.	7222	— / 0,21	2550 / 81	—	—

ВОЛОСТИ и ПОСЕЛЕНІЯ.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Пространство ихъ (въ десятинахъ).	Общее количество кустовъ. Бѣлаго. / Чернаго.	Итого.	Средн. стоимость общихъ расход. по содерж. десятины / куста.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Общее количество ведеръ.	Среднее съ десятины / куста.	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Вино (вед.)	Виноградъ въ гроздяхъ (пуд.)	Средняя чистая доходность десятины / куста.
Калаглейская:					Крестьяне обраб. своими силами въ отд. случаяхъ 100 руб. на десятину.					
с. Калаглея . .	53	17,46	9110 / 33300	42410		3993	228,7 / 0,1	2908 / 92	—	162,7 / 6,7
с. Роксоляны . .	31	12,9	15190 / 21460	36650		1183	172,0 / —	320 / 70	—	—
Итого .	84	30,36	24300 / 54760	79060	100 р. десят.	5176	200	3228 / 90	—	—
Всего крестьянскихъ	758	305,07	58779 / 196610	255389	—	41747	—	10805 / 78	16459 / 43,4	—
Городскіе:										
г. Маяки . . .	32	57,95	10450 / 24490	34940	— / 8	3860	150 / —	2603 / 81	—	—
г. Овидіополь . .	59	31,21	30935 / 34510	65445	д. 60—100 р.	3380	169 / —	1940 / 81	—	60,80 / 2,9
Итого .	91	89,16	41385 / 59000	100385	—	7240	159,5	4543 / 81	—	—
Виноградарей спеціалистовъ при д. Александровкѣ и х-рахъ Калаглейской вол.	12	29,8	69350 / 46050	115400	50 / 1,3	4290	175 / 0,04	3880 / 117	—	107 / 2,9
Итого въ при-Днѣстровьи Одесскаго уѣзда .	861	424,03	169514 / 301660	471174	—	53277	—	19228	16459	—
Степная полоса по водораздѣлу Днѣстра и Буга.										
Нѣмецкіе:										
Баденская . . .	29	4,9	1121 / 5337	6458	124,5?	1230	251,0	—	—	—
Зельцкая:										
кол. Зельцъ . .	95	41,57	12435 / 60847	73282	85,73 / 4,9	5905	142 / 0,08	1140 / 80	—	133,33 / 7,6
» Кандель . .	35	8,9	3210 / 16413	19653	80 / 3,7	3088	347 / 0,16	450 / 85	—	260 / 11,8
Итого .	130	50,47	15645 / 77290	92935	82,87 / 4,3	8993	244,5	1590 / 81,4	—	—

ВОЛОСТИ и ПОСЕЛЕНІЯ.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Пространство ихъ (въ десятинахъ).	Общее количество кустовъ. Бѣлаго. / Чернаго.	Итого.	Средн. стоимость общихъ расход. по содерж. десятины / куста.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Общее количество ведеръ.	Среднее съ десятины / куста.	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Вино	Виноградъ въ гроздяхъ	Средняя чистая доходность десятины / куста
								(вед.)	(пуд.)	
Фрейдентальская .	10	7,58	3160 / 11035	14195	56 / 3	890	117,4	124	—	—
Гроссъ-Либенталъская:										
Цетерсталь . .	65	31,75	7025 / 31670	38695	— / 2,4	2422	84,3	—	—	—
Іозефсталь . . .	57	15,73	8569 / 45010	53579	83,70 / 2,4	1764	143 / 0,04	—	—	146,6 / 4,3
Францфельдъ . .	76	38,53	6614 / 48304	54918	82,46 / 5,8	14505	376,5 / 0,27	4395 до рубля	—	131,82 / 8,
Маріенталь . .	90	17,28	13511 / 18410	31921	70,2 / 3,8	2071	143,8 / 0,08	—	—	134,0
Нейбургъ . . .	91	24,53	13290 / 45775	59065	79,3 / 3,3	4716	196,5 / 0,08	115 до рубля	—	100 / 3,1
Александрогильфъ .	69	21,56	14020 / 40180	54200	58,45 / 2,3	2836	131,5 / 0,05	—	—	66,4 / 2,3
Гроссъ-Либенталь .	188	109,17	171900 / 214830	386730	43,80 / 1,3	15395	141 / 0,04	—	—	—
Клейнъ-Либенталь .	200	90,60	158050 / 171980	330030	— / 3,7	2019	?	—	—	—
Итого .	836	349,15	392979 / 616159	1009138	69,65 / 3,1	45728	173,8	4510 до рубля	—	113 76
Нейфрейдентальская.	6	5,0	1120 / 4600	5720	40,0	610	122	—	—	94,7
Нейзацкая . . .	24	13,37	27200 / 21400	48600	91,25 / 4,3	1795	134,2 / 0,09	—	—	54,60 / 3,0
Александрофельдская	3	32	15500 / 17500	33000	35,0	4350	150	—	—	137,5
Ландауская . .	1	17	19350 / 21450	40800	15 ?	680	40	—	—	—
Мангеймская . .	1	1	500 / 900	1400	100 / 7,1	150	150 / 0,11	—	—	—
Бѣльчанская . .	6	19,0	16000 / 21200	37200	73,33 / 3,7	2628	146 / 0,07	—	—	94,44 / 4,8
Северіновская . .	1	4	10000 / 10000	20000	120 / 2,4	400	100	—	—	—
Итого нѣмецкихъ въ Одесскомъ уѣздѣ. .	1047	503,47	502575 / 806871	1309446	—	67454	—	6224	—	—

ВОЛОСТИ и ПОСЕЛЕНІЯ.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Пространство ихъ (въ десятинахъ).	Общее количество кустовъ. Бѣлаго. / Чернаго.	Итого.	Средн. стоимость общихъ расходовъ по содерж. десятины / куста.	Урожайность средняго года выраж. колич. выжим. вина. Общее количество ведеръ.	Среднее съ десятины / куста.	Количество произведеній идущихъ въ продажу и средн. цѣна ихъ въ коп. Вино (вед.)	Виноградъ въ гроздяхъ (пуд.)	Средняя чистая доходность десятины / куста.
Болгарскіе:										
Кубанская вол.	126	65,75	108090 / 87170	195260	54,6 / 1,8	Вино имеетъ	не выжся.		6800 / 94	73,27 / 2,5
Всего степныхъ	1173	569,22	610665 / 894041	1504706	—	67454	—	6224	6800	—
Всего по Одесскому уѣзду	2034	993,25	780179 / 1195701	1975880	—	120731	—	24800	23259	—
Побужье:										
Елисав. у. (Вознесенская и Щербановская вол)	7	1,92	114 / 916	1030						
Херсон. у. Ново-Одесская	5	4,33	225 / 1225	1450	144	100	100	25 / 200	900	Десятина чистаго виноградника до 100 р.
и Гурьевская вол.	12	6,25	339 / 2141	2480						
Степная полоса по водоразд. Буга и Днѣпра:										
Елисаветградск. уѣздъ	2	0,5	330 / 50	380	110 / 5	120	25	—	733	—
Херсонскій »	6	8,5	7500 / 2450	9950						
	8	9,0	7830 / 2500	10330	—	—	—	—	—	—
Всего въ вост. пол. губерніи	20	15,25	8169 / 4641	12810	—	220	—	—	1633	—
Результаты описанія по губерніи	5583	2277,25	1269997 / 1968741	3238738	—	394612	—	115038	77801	—
Въ томъ числѣ:										
въ При-Днѣстровьи	4010	1391,43	519062 / 873570	1392632	—	313893	—	104518	68854	—
въ степной полосѣ западн. пол. губерніи	1553	870,57	742766 / 1090530	1833296	—	80499	—	10495	7314	—

III. Распредѣленіе виноградниковъ по давности существованія, по естественнымъ условіямъ и по величинѣ.

Волости и поселенія.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Число виноградниковъ разведенныхъ. Старинныхъ 1790–1820.	20 — 30.	30 — 40.	40 — 50	50 — 60.	60 — 70.	70 — 80.	80 — 90.	Число виноградниковъ Заливаемыхъ.	Незаливаем.	Чистыхъ.	Мѣшанныхъ.	Число виноградниковъ по количеству кустовъ. до 100.	100–200.	200–300.	300 400.	400 500.	500–600.	600–700.	700–800.	800 900	900–1000.	1000–1500.	1500–2000.	2000–2500.	2500–3000.	свыше 3000
Тираспольскій у. При-Днѣстровье.																												
Луговская.																												
с. Роги . . .	13	—	—	—	3	2	6	2	—	7	6	13	—	—	11	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Маловатое .	12	—	—	—	—	—	7	5	—	11	1	11	1	3	2	2	1	1	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—
» Кучіеры . .	13	9	—	1	3	—	—	—	—	7	6	7	6	—	3	6	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Коржево . .	13	3	2	4	3	1	—	—	—	8	5	8	5	—	—	1	1	3	1	1	—	2	2	1	1	—	—	—
» Магалы . .	13	—	—	—	1	1	5	1	5	3	10	3	10	—	6	4	2	—	1		—	—	—	—	—	—	—	—
» Лунга . . .	13	3	3	3	4	—	—	—	—	12	1	12	1	—	1	3	5	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
» Погребы . .	25	—	5	7	7	4	1	1	—	3	22	3	22	—	—	5	7	11	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
» Кошница . .	39	3	1	4	3	2	8	9	9	27	12	27	12	6	15	9	5	1	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—
» Перерытое .	25	—	1	5	—	5	4	9	1	25	—	25	—	—	—	2	12	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Дороцкое . .	30	—	—	—	1	1	12	13	3	10	20	10	20	3	9	10	3	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	196	18	12	24	25	16	43	40	18	113	83	138	58	12	49	52	40	23	5	3	1	7	2	1	1	—	—	—
Ташлыкская.																												
Шибка . . .	55	—	7	—	5	3	9	12	19	—	55	23	32	4	6	4	8	16	1	2	6	1	2	5	—	—	—	—
Ташлыкъ . . .	163	—	9	11	25	18	32	46	22	3	160	163	—	49	71	28	7	6	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Буторъ . . .	201	—	1	—	6	35	104	39	16	181	20	199	2	58	73	38	20	8	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—
Итого . .	419	—	17	11	36	56	145	97	57	184	235	385	34	111	150	70	35	30	2	5	6	1	3	6	—	—	—	—
Малаештская.																												
с. Спея . . .	168	6	6	5	20	35	35	56	5	126	42	150	18	12	96	19	7	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
» Токмазея . .	66	40	—	—	9	3	8	6	—	41	25	66	—	17	14	21	8	4	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—
» Тея . . .	113	1	—	6	15	21	36	24	10	82	31	111	2	17	53	22	7	8	—	—	2	—	1	1	1	2	—	—
» Малаешты:																												
на общ. зем. .	62	1	—	4	6	9	5	20	17	54	8	62	—	10	28	14	6	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» каз. оброч.	43	1	1	16	3	11	5	3	3	43	—	43	—	7	25	5	3	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Итого . .	152	49	7	31	53	79	89	109	35	346	106	432	20	93	216	81	31	19	1	—	2	2	2	1	2	2	—	—

Волости и поселенія.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Число виноградниковъ разведенныхъ.									Число виноградниковъ			Число виноградниковъ по количеству кустовъ.														
		Старинныхъ 1790—1820.	20 — 30.	30 — 40.	40 — 50.	50 — 60.	60 — 70	70 — 80.	80 — 90	Заливаемыхъ.	Неналиваем.	Чистыхъ	Мѣшанныхъ.	до 100.	100 - 200.	200 — 300	300 — 400	400 - 500.	500 — 600	600 — 700	700 — 800.	800 - 900	900 — 1000.	1000 — 1500.	1500 — 2000.	2000 — 2500	2500 - 3000.	свыше 3000.
Плосковская . .	33	1	14	—	—	6	9	1	2	25	8	3	30	3	11	8	2	3	3	1	—	1	—	1	—	—	—	—
Паркапская:																												
с. Паркапы . .	39	—	5	1	14	4	7	7	1	30	9	39	—	—	1	5	3	6	5	7	3	4	1	4	—	—	—	—
» Терновка . .	43	—	1	1	1	11	12	14	4	8	35	9	34	—	3	6	9	10	5	1	2	1	2	4	—	—	—	—
Итого . .	82	—	6	2	15	15	19	21	5	38	44	48	34	—	4	11	12	16	10	8	5	5	3	8	—	—	—	—
Слободзейская.																												
Ново-Суклея .	12	—	—	—	—	—	1	10	1	9	3	—	12	—	4	2	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Суклея . . .	119	12	7	17	10	21	22	19	11	113	6	1	118	15	31	42	18	3	1	1	4	3	—	1	—	—	—	—
Карагашъ . .	157	—	—	—	2	45	36	65	9	155	2	12	145	24	78	34	15	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Слободзея на общ. землѣ .	293	212	—	30	—	12	14	15	10	284	9	293	—	43	115	62	36	12	15	5	—	—	1	4	—	—	—	—
» въ каз. дач.	146	85	—	—	—	12	6	28	15	146	—	146	—	4	76	40	16	7	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—
Чобручъ на об. зем.	137	85	3	8	4	9	15	8	5	130	7	114	23	6	23	41	30	10	10	4	8	1	—	4	—	—	—	—
» въ каз. дач.	123	102	3	3	1	5	—	4	5	123	—	109	14	12	36	31	24	8	6	1	3	—	2	—	—	—	—	—
Итого . .	987	496	13	58	17	104	94	149	56	960	27	675	312	104	363	252	142	45	34	19	16	5	3	9	1	—	—	—
Коротнянская.																												
Глинное . . .	276	12	9	42	45	61	58	39	10	276	—	276	—	—	23	56	57	43	42	15	9	7	1	18	2	2	1	—
Коротное на об. з.	18	—	—	—	—	—	—	4	14	1	17	18	—	4	13	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
» каз. лѣс. дач.	154	—		—	—	—	19	115	20	154	—	154	—	3	56	38	30	11	11	2	2	—	—	1	—	—	—	—
Незавертайловка общ зем. .	440	133	—	6	10	4	149	104	21	318	122	440	—	2	155	167	46	15	16	3	6	5	1	—	4	—	—	—
каз. лѣс. дач..	7	3	—	—	—	2	—	2	—	7	—	7	—	—	1	4	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
По волости .	895	148	9	48	55	67	226	274	68	756	139	895	—	29	248	265	133	69	69	20	17	13	3	20	6	2	1	—
Итого крестьянскихъ . . .	3064	711	78	174	201	343	625	691	241	2422	642	2576	488	352	1041	739	395	205	124	50	47	34	16	46	10	4	1	—
Городскіе.																												
Дубоссары . .	19	3	1	2	2	—	2	6	3	7	12	13	6	3	5	3	1	2	3	1	—	—	1	—	—	—	—	
Григоріополь .	23	1	—	1	2	4	3	7	5	11	12	8	15	7	4	3	2	2	2	—	—	—	1	1	1	—	—	—
Тирасполь чист.	13	—	—	—	—	—	1	9	3	3	10	13	—	—	2	1	—	—	3	—	—	—	—	3	1	—	—	3
мѣшанныхъ .	25	2	—	—	—	4	1	14	1	15	10	—	25	1	3	7	4	1	3	—	1	—	—	1	—	—	1	3
Итого по уѣзду .	80	7	1	3	4	8	10	36	12	36	44	34	46	11	14	14	7	5	11	1	1	—	1	6	2	—	1	6

Волости и поселенія.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Число виноградниковъ разведенныхъ.									Число виноградниковъ				Число виноградниковъ по количеству кустовъ.																			
		Старинныхъ 1790—1820.	20 — 30.	30 — 40.	40 — 50.	50 — 60.	60 — 70	70 — 80.	80 — 90.	Заложенныхъ.	Незаложен.	Чистыхъ.	Мѣшанныхъ.	до 100.	100—200	200—300.	300—400.	400—500.	500 600.	600—700.	700—800.	800—900.	900—1000.	1000—1500.	1500—2000.	2000—2500.	2500—3000	свыше 3000.					
Спеціалистовъ виноградарей при с. Терновкѣ .	5	—	—	1	2	1	1	—	—	—	5	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4					
Всего въ Подиѣстровьѣ . .	3149	718	79	178	207	352	636	727	253	2458	691	2613	536	363	1055	753	402	210	135	51	48	34	17	53	12	4	2	10					
Нѣмецкіе виноградники.																																	
Гликстальская .	5	1	3	—	—	1	—	—	—	—	5	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3	—	—					
Кассельская .	77	4	15	14	12	12	18	2	—	—	77	77	—	1	1	2	3	5	7	14	3	3	2	30	1	5	—	—					
Розальевская .	8	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	8	—	—	—	—	2	—	—	3	—	—	1	1	1	—	—	—					
Гофнунгстальская	84	—	—	—	—	—	—	29	55	—	84	82	2	1	—	9	6	10	10	20	4	8	1	10	4	1	—	—					
Катаржинская	164	6	13	5	11	27	50	89	13	—	164	—	164	16	32	30	21	12	19	8	4	2	—	12	2	4	2	—					
Розенфельдская	6	—	—	—	—	—	—	2	4	2	4	2	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	4					
Итого по уѣзду	344	11	31	19	23	40	68	72	80	2	342	173	171	18	33	41	32	27	37	45	11	13	4	56	8	13	2	4					
Частно-владѣльч. виноградники.																																	
Свято-Троицкая	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Малаештская .	3	—	—	1	—	—	—	2	—	3	3	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—					
Захарьевская .	4	—	—	—	1	—	2	1	—	—	4	3	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—					
Россіевская . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—					
Ново-Петровская	10	1	—	1	1	—	—	1	6	—	10	7	3	1	1	—	—	—	2	1	—	—	—	1	1	—	3					
Горьевская . .	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Петровѣровская	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	1	1	—	—		—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—					
Итого . .	22	2	—	2	2	—	4	3	9	—	22	15	7	2	2	1	1	—	3	1	1	—	—	2	3	3	—	3					
Степные крестьянскіе.																																	
Ново-Петровская	14	—	—	—	—	—	2	1	11	1	13	11	—	2	2	—	6	—	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—					
Всего по уѣзду.	3529	730	110	199	232	392	710	803	353	2460	1067	2815	714	385	1092	795	441	237	176	97	62	48	21	111	23	20	4	17					

Волости и поселенія.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Число виноградниковъ разведенныхъ. Старшихъ 1790 1829.	20 — 30.	30 — 40.	40 — 50	50 — 60.	60 — 70.	70 — 80.	80 — 90.	Число виноградниковъ Заливаемыхъ.	Незаливаем.	Чистыхъ.	Мѣшанныхъ.	Число виноградниковъ по количеству кустовъ. до 10.	100 — 200.	200 — 300.	300 - 400.	400 500	500 — 600.	600 — 700.	700 — 800.	800 900	900 — 1000.	1000 — 1500.	1500 — 2000.	2000 — 2500.	2500 — 3000.	свыше 3000
Одесскій уѣздъ.																												
При-Днѣстровье крестьянскіе:																												
Граденицкая.																												
Граденицы . .	299	11	125	22	9	28	20	27	57	37	262	299	—	6	99	79	55	25	15	9	1	8	—	2	—	—	—	—
Тропцкое об. з. .	182	11	7	6	14	14	14	49	67	12	170	149	33	33	60	39	28	8	6	3	3	—	—	2	—	—	—	—
» каз. лѣс. дач	92	24	16	19	19	13	—	1	—	92	—	—	92	18	32	18	13	6	13	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Итого . .	573	46	148	47	42	55	34	77	124	141	432	448	125	57	191	136	96	39	24	12	4	8	—	6	—	—	—	—
Бѣляевская.																												
Ясски . . .	51	25	—	18	4	3	1	—	—	51	—	—	51	6	18	14	7	—	3	1	—	-	1	1	—	—	—	—
Бѣляевка . .	50	31	2	2	3	3	1	3	5	24	26	42	8	—	1	3	8	5	11	—	8	4	—	8	2	—	-	
Итого . .	101	56	2	20	7	6	2	3	5	75	25	42	59	6	19	17	15	5	14	1	8	4	1	9	2	-	-	-
Калаглейская.																												
Калаглея . .	53	--	-	—	—	—	11	23	19	3	50	53	—	-	-	3	13	7	—	10	1	—	5	1	3	5	—	1	4
Роксоляны . .	31	—	-	—	-	—	—	17	14	3	28	31	—	—	1	2	3	1	3	1	1	2	2	6	3	2	—	4
Итого . .	84	—	—	—	—	—	11	40	33	6	78	84	-	—	4	15	10	1	13	2	1	7	3	9	8	2	1	8
Всего сельскихъ по Одесск. уѣзду .	758	102	150	67	49	61	47	120	162	222	536	574	184	63	214	168	121	45	51	15	13	19	4	24	10	2	1	8
Городскіе.																												
Маяки . . .	32	5	9	6	4	5	2	1	—	18	14	—	32	—	1	1	2	3	3	2	2	5	—	8	1	1	—	3
Овидіополь . .	59	2	-	2	2	3	14	14	22	6	53	59	—	2	—	2	4	2	11	6	2	2	—	11	6	2	1	8
Итого . .	91	7	9	8	6	8	16	15	22	24	67	59	32	2	1	3	6	5	14	8	4	7	—	19	7	3	1	11
Промышленные.																												
д. Александровка, Арнаутовка и хх.	12	—	1	—	1	1	5	—	4	1	11	9	3	—		—	-	-	-	-	-	1	—	1	—	1	—	9
Итого въ При-Днѣстровьи . .	861	109	160	75	56	70	68	135	188	247	614	642	219	65	215	171	127	50	65	23	17	27	4	44	17	6	2	25
Нѣмецкіе.																												
Зельцкая.																												
кол. Зельцъ . .	95		—	1	20	2	2	12	58	-	95	95	—	2	16	18	14	4	5	3	2	3	—	15	5	3	2	3

Волости и поселенія.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Число виноградниковъ разведенныхъ. Старинныхъ 1790–1820.	29 — 30	30 — 40	40 — 50.	50 — 60.	60 — 70.	70 — 80.	80 — 90.	Число виноградниковъ. Заливаемыхъ.	Незаливаем.	Чистыхъ.	Мѣшанныхъ.	Число виноградниковъ по количеству кустовъ. до 100.	100–200	200 - 300.	300 - 400.	400 - 500.	500 - 600.	600—700.	700 - 800.	800—900	900—1000.	1000 - 1500.	1500 - 2000	2000 - 2500.	2500—3000.	свыше 3000.
Кандель . . .	35	—	—	—	4	3	—	2	3	20	15	21	14	—	4	4	11	5	1	1	1	2	1	2	1	2	—	—
Итого . .	130	—	—	1	24	5	2	14	61	20	110	116	14	2	20	22	25	9	6	4	3	5	1	17	6	5	2	3
Гроссъ-Либенталь-ская.																												
Петерсталь . .	65	—	—	—	56	—	1	—	8		65	65	—	—	2	8	7	13	5	8	5	5	1	10	—	—	1	—
Іозефсталь . .	57	—	—	2	1	5	4	6	39	—	57	57	—	—	3	5	8	—	7	5	2	3	—	9	7	3	3	2
Францфельдъ .	76	—	—	—	68	6	—	2	—	—	76	36	40	1	10	7	3	9	11	3	5	3	1	15	6	1	1	—
Маріенталь . .	90	—	1	—	14	1	4	19	51	—	90	90	—	4	11	16	17	12	5	5	1	3	3	6	4	3	—	—
Нейбургъ . .	91	—	7	10	—	16	24	33	1	75	16	35	56	—	3	5	14	15	8	6	8	8	7	14	3	—	—	—
Александргильфъ	69	—	9	5	3	9	5	10	28	31	38	69	—	—	—	3	3	9	11	14	1	4	4	16	1	2	1	—
Гроссъ-Либенталь	188	—	—	—	—	3	55	64	66	—	200	188	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	32	19	60	7	45	21
Кленнъ-Либенталь	200	1	20	34	19	25	6	25	70	—	200	200	—	1	—	5	2	4	52	—	—	2	1	36	11	40	15	31
Итого . .	836	1	37	51	161	65	99	159	263	106	730	740	96	6	29	49	55	63	101	41	22	28	49	125	92	56	66	54
Баденская . .	29	—	—	1	3	7	2	4	12	14	15	14	15	2	12	8	4	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Александрфельд.	3	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3
Нейфрейденталь-ская . . .	6	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	6	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	2	—	1	—	—
Фрейдентальская	10	1	—	1	—	—	—	1	7	—	10	10	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	3	2	—	—	—	1
Нейзацкая . .	24	—	—	—	—	—	—	—	24	—	24	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	6	6	2	6
Ландауская . .	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Мангеймская .	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Бѣльчанская. .	6	—	—	—	—	—	—	3	3	—	6	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	2
Севериновская	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Итого нѣмецкихъ. . . .	1047	2	38	54	189	77	103	182	402	140	907	917	130	10	61	71	84	74	122	48	25	35	54	1 9	106	69	70	71
Болгарскіе.																												
Кубанская вол. .	126	—	11	16	17	82	—	—	—	42	84	126	—	—	4	3	5	9	19	1	3	4	3	27	17	9	2	20
Итого въ Одесскомъ уѣздѣ . .	2034	111	209	145	262	229	171	317	590	429	1605	1685	349	75	280	253	216	133	196	72	45	66	61	220	140	84	74	119
Всего въ запад. полов. губерніи.	5563	841	319	344	494	621	881	1120	943	2891	2672	4300	1063	460	1372	1048	657	370	372	169	107	114	82	331	163	104	78	136

Волости и поселенія.	Общее число описанныхъ виноградниковъ.	Число виноградниковъ разведенныхъ.								Число виноградниковъ				Число виноградниковъ по количеству кустовъ.													
		Старинныхъ 1790—1820.	20 — 30.	30 — 40.	40 — 50.	50 — 60.	60 — 70.	70 — 80.	80 — 90.	Заливаемыхъ.	Незаливаем.	Чистыхъ.	Мѣшанныхъ.	до 100.	100—200.	200—300.	300—400.	400—500.	500 - 600.	600—700.	700—800.	800 - 900.	900—1000.	1000—1500.	1500—2000.	2000—2500.	2500—3000	свыше 3000.
Побужье. Вознесенская и Щербановская в. Елисаветгр. уѣзда, Ново-Одесская и Гурьевская вол. Херсонск. уѣзда.	12	—	—	—	—	3	3	2	4	5	7	2	10	2	4	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Степная полоса, водораздѣлъ между Бугомъ и Днѣпромъ, владѣльческіе	8	1	—	—	—	—	—	4	3	1	7	3	5	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Итого . .	20	1	—	—	—	3	3	6	7	6	14	5	15	3	6	5	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3
Всего по губерніи описано. .	5583	842	319	344	494	624	884	1126	950	2897	2686	4505	1078	463	1378	1053	658	370	372	171	107	114	82	331	163	104	78	139
Въ томъ числѣ:																												
въ При-Днѣстров.	4010	826	239	253	263	422	704	862	441	2705	1305	3255	755	428	1270	924	529	260	200	74	65	61	21	97	29	10	4	38
по водораздѣлу Днѣстра и Буга.	1553	15	80	91	231	199	177	258	502	186	1367	1245	308	32	102	124	128	110	172	95	42	53	61	234	134	94	74	98

KC182
B49